**Havas László**

**A magyar filozófia 200 évvel ezelőtt (Adalékok Kant magyarországi recepciójához: Rozgonyi József Kant-kritikája)**

Amikor a fentebbi címet adtam előadásomnak egy olyan konferencián, amelynek címéül a szervezők ezt a megnevezést választották: *Metszetek a magyar filozófiai gondolkodás elmúlt 100 évéből*, nyilvánvalóvá tettem azt a szándékomat, hogy vitatkozni szándékozom azzal a hazai filozófiában mindmáig érzékelhető felfogással, miszerint a gazdag magyar szellemi kultúrának a filozófia csak meglehetősen későn vált volna igazán szerves részévé. Sokaknak ugyanis az a véleménye, hogy a 19. század végéig a magyar bölcselettudomány lényegében jobbára mindössze a külföld gondolatait közvetítette, s így hiányzott belőle a valódi önállóság. Ez volt az álláspontja annak a Böhm Károlynak is, akiben többen ma is a magyar filozófia igazi megalapozóját látják olyan személyként, akinek főleg az [értékelmélet](http://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=%C3%89rt%C3%A9kelm%C3%A9let&action=edit&redlink=1) területén sikerült önálló filozófiai rendszert teremtenie[[1]](#footnote-2). Igaz, ez ellen a magyar bölcseletet egyértelműen leminősítő megközelítés ellen újabban többen is fölemelték szavukat s nem is eredménytelenül, hogy csak néhány kiragadott példára utaljak, mint amilyen Mészáros Andrásé, Mester Béláé, Perecz Lászlóé vagy a jelen konferencia-összeállításban is szereplő Veres Ildikóé[[2]](#footnote-3). Ennek ellenére a kétségek közelről sem oszlottak el teljesen.

Mindez annál meglepőbb, mert a magyarországi tudós és szépirodalom eleve egy filozófiai jellegű munkával kezdődik, azaz a Szent Istvánnak tulajdonított *Intelmek*-kel, amelynek elkészülte alig pár évvel követte a magyar állam megszületését[[3]](#footnote-4). Ez a tömörségében kitűnően megszerkesztett alkotás valójában a Kr. u.-1. évezred fordulóján készült fejedelemtükör, amely egészen önállóan fogalmazott meg egy olyan neoplatonista keresztény államelméletet, mely a néhány évtizeddel később bekövetkező nagy egyházszakadás, az 1054-es *schisma* előtt szerves egységbe foglalta a klasszikus antik, a bibliai alapokon nyugvó keresztény-latin és bizánci politikai gondolkodás hagyományait. Fő célja pedig az volt, hogy így próbálja meg beilleszteni a II. Szilveszter pápa és III. Ottó császár által megfogalmazott Európa-koncepcióba a létrejött szuverén magyar államot, amelynek ilyen módon egyértelműen megvan a maga funkciója a *corpus Christi-*n belül. Ez pedig itt nem egyszerűen az Egyház mint „Krisztus teste”, hanem valójában egy egységes civilizáción nyugvó politikai szervezet. 1030 tájékán, amikor ez a nézet Magyarországon így megfogalmazódott, voltaképpen a legtágabb horizontú politikai ideológiát képviselte Európa-szerte, éspedig meglepő eredetiséggel, s talán azzal az elképzeléssel, hogy ebben az egységesülési folyamatban akár vezető szerepre tehessen szert az az Árpád-ház, amely szemmel láthatólag egy nagyszabású dinasztikus politika megvalósításába fogott bele.

Később sem hiányzott ez a korral való együtt haladás a Duna tájékáról, ahogy pl. Janus Pannonius is a reneszánsz szellemiség jegyében, az Alpoktól északra eső humanizmusban talán elsőként fogalmazta meg Platón és Cicero nyomán, de a sztoikus tanítások figyelembe vételével a maga Hunyadi János csodálatához szabott ún. „kevert államforma” elméletét. Ez a teória Velence példája nyomán a magyar királyság harmonikus működését is szavatolni tudta volna, még akkor is, ha a későbbiekben Hunyadi Mátyás nem bizonyult is fogékonynak erre az államfilozófiai elképzelésre.[[4]](#footnote-5)

Következő példánk már a török hódoltságot követő időkbe vezet át bennünket, amikor a magyar államiság létrejöttének és egyben a pannonhalmi apátság 700. évfordulójára emlékeznek, s az ország talpra állításához és szinte Európába való újbóli visszavezetéséhez szükség van egy új, korszerű keresztény etikára, s ekkor Pannonhalma apátja, Karner Egyed nem csupán nagyszerű arany emlékérmet veret, hanem többek között elkészít egy verses latin etikai kódexet is. Ez pedig nem kisebb feladatra vállalkozik, mint hogy abc-rendbe szedve a társadalom és a kultúra legfontosabb területeit és kötelességeit, így próbáljon meg helyreállítani és érvényre juttatni egy olyan erkölcsfilozófiát, amely a Benedek-rend salzburgi iskolájának szélesen értelmezett doktrínája nyomán kísérli megszabni egy modern monarchia normakereteit. A magyar filozófiatörténet nagy hiánya, hogy ez a páratlan alkotás mind a mai napig kéziratban várja, hogy nyomtatott formában és olvasható fordításban eljusson korunk olvasójához, akinek erkölcsi eligazodása a globalizáció nemcsak technikában, hanem szellemiekben és morálisan is mély átrendeződést magával hozó világában ugyancsak égető kérdéssé vált[[5]](#footnote-6).

Mindez jól mutatja filozófiai nyitottságunkat, amely még a török alatt is megmutatkozott, mert nem csupán Apáczai Csere János enciklopédikus kartezianizmusában érzékelhető[[6]](#footnote-7), hanem Nadányi János tevékenységében is, aki elsőként hozta el Magyarországra az „emberi jogok” tanítását, legalábbis Grotius akkor legmodernebbnek tekinthető szellemisége jegyében[[7]](#footnote-8).

Ma már az is egyre nyilvánvalóbbá válik, hogy a felvilágosodás szellemét terjesztő bécsi testőrgárdisták sem egyszerűen a francia enciklopédisták műveit másolták, ahogy korábban sokan gondolták, hanem ezt a szellemiséget a legjobbak szerencsésen párosították a részben kiindulási alapnak tekintett skót-angol szkepticizmussal[[8]](#footnote-9). S ezzel el is jutottunk tulajdonképpeni tárgyunkhoz. Hiszen közismert, hogy magát Kantot is Hume filozófiája költötte fel „dogmatikai álmából”, ahogy Ács Pál is fogalmaz[[9]](#footnote-10), aki azonban szóvá teszi, hogy ez a magyarországi recepció nem magyar, hanem latin nyelvű volt, amit ő egyértelműen fogyatékosságként kezel. Holott az addigi magyar bölcselet európaihoz közelítő színvonalát többek közt éppen addigi latin nyelvűsége úgyszintén biztosította, ahogy a 19. század elejéig valóban ez a klasszikus nyelv maradt a bölcseleti elméletek egyik legfőbb letéteményese a kontinens államaiban az egyes nemzeti nyelvek növekvő jelentősége mellett.

Inkább azt kell hangsúlyozni, hogy mennyire gyors és mennyire megtermékenyítő erejű volt Magyarországon a 18/19. század fordulóján Kant recepciója, aminek jelentőségét az adja meg igazán, hogy a [*Kritik der reinen Vernunft*](http://de.wikipedia.org/wiki/Kritik_der_reinen_Vernunft) ([1781](http://fr.wikipedia.org/wiki/1781_en_litt%C3%A9rature), [1787](http://fr.wikipedia.org/wiki/1787_en_litt%C3%A9rature)2/átdolgozott formában/) szerzőjétől szokás igazából számítani a modern filozófia kezdetét. Hangsúlyoznunk kell ugyanis e bölcselet univerzális jellegét, hiszen az nemcsak ismeretelméletet foglalt magába, hanem átfogó etikát ([*Kritik der praktischen Vernunft*](http://de.wikipedia.org/wiki/Kritik_der_praktischen_Vernunft) *–* 1788), esztétikát ([*Kritik der Urteilskraft*](http://de.wikipedia.org/wiki/Kritik_der_Urteilskraft) *–* 1790), vallásfilozófiát (*Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft* – 1793) és antropológiát (*Anthropologie in pragmatischer Hinsicht* – 1798) is. Odafigyelt ugyanakkor a jog- és a történelemfilozófiára úgyszintén (*Idee zu einer allgemeinen Geschichte in weltbürgerlicher Absicht* – 1784).[[10]](#footnote-11) Így lehet még a 21. század elején is vitaalap, még akkor is, ha manapság felette is megkongatták már egyesek az elmúlás vagy legalábbis az elévülés vészharangját[[11]](#footnote-12).

Figyelembe véve a kanti életmű fentebb feltüntetett adatait, szinte egyidejűség észlelhető a hazai fogadtatásban, amennyiben Rozgonyi József, a losonci gimnázium egykorú tanára, már 1792-ben megjelentette Pesten Trattner Mátyás nyomdájában egyik legjelentősebb művét, amelynek címe *Dubia de initiis transcendentalis idealismi Kantiani*, azaz magyarul: „*Kételyek a kanti transzcendentális idealizmus alapelveivel kapcsolatban*”[[12]](#footnote-13). Így egyértelműen vitairatról van szó, nem pedig valami egyszerű ismertetésről, összefoglaló kivonatról. S ez már eleve mutat egyfajta önálló megközelítést. Kant filozófiájával kapcsolatban azonban a felvilágosodás magyarországi kibontakozásától kezdődően többféle állásfoglalás is született, egyaránt érték ugyanis támadások akár a radikálisok, akár a konzervatív teológia részéről, miközben akadtak ugyanakkor egyértelmű követői és csodálói. Ez utóbbi irányzathoz sorolhatjuk pl. a pápai tanárt, Márton Istvánt, aki1796-ban kiadott *Keresztyén Theologusi Morál vagy-is Erköltstudomány* c. közel ezer lapot kitevő munkájában egyértelműen a magáévá tette a német filozófus erkölcsfilozófiáját, megkövetelve az ahhoz való igazodást[[13]](#footnote-14). A munka mégsem mellőz minden eredetiséget, mert a szerző művéhez egy *Erkölcsi szótár-*t is mellékelt, amely talán az elsőmagyar nyelvű filozófiai szótár mintegy száz lap terjedelemben. Nála felkészültebbnek és eredményesebbnek mutatkozott, de már a 19. század kezdetén az erdélyi Köteles Sámuel, aki marosvásárhelyi, majd nagyenyedi tanárként egyértelműen Kant tanítványaként mutatkozott meg nyomtatásban megjelent munkája révén. Ez az írás, amely a *Logika avagy az értelem tudománya* címet viselte, először 1808-ban látott napvilágot, s hamarosan további két kiadást is megért, miközben a tudós mester a német bölcselő egyéb nézeteit is a magáévá tette, beleértve például filozófiai antropológiáját is, de mindenekelőtt erkölcstanát. Mindezt a hatalmas diszciplínát Köteles úgy fejtette ki, hogy egyike lett a magyar bölcseleti gondolkozás szaknyelve megalkotóinak, számos további Kant tanítványt nevelve ki[[14]](#footnote-15). Mindettől jelentősen különbözött Rozgonyi József, aki olyan híres német professzorok előadásai nyomán fogalmazta meg a maga kételyekkel terhes elképzeléseit, mint L. H. von Jakob és K. L. Reinhold. Rozgonyinak – részben Reinhold nyomán – az volt az álláspontja, hogy a D. Hume által lángra lobbantott szellemi tüzet Kantnak nem sikerült eloltania. A Kant nevével jelzett egész kritikai filozófiáról pedig úgy vélte, hogy az lényegében nem is eredeti, hanem valójában a skót bölcselő gondolataiból táplálkozik. A mű alapján az a kép alakul ki, hogy Rozgonyi kitűnően ismerte a korabeli Európa filozófiai irányzatait, amelyek értékelésében azonban számára a legfőbb igazodást mégis az antik természetfilozófia jelentette, s ennek megfelelően hű maradt a magyarországi bölcselet addigi első számú nyelvéhez: a latinhoz, amelynek használatában rendkívül precíznek és csiszolt ízléssel rendelkezőnek mutatkozott ebben a szakmunkájában csakúgy, mint életműve más darabjaiban.

Előre kell bocsátanom, hogy megalapozott Málnási Bartók György csaknem egy évszázaddal ezelőtt tett ama megállapítása, hogy Rozgonyi nem másodkézből ismerte Kant teóriáját, hanem gondos szövegvizsgálatok és logikai megfontolások alapján alakította ki a maga tartózkodó álláspontját, amelyet idevágó későbbi írásaiban, pl. losonci székfoglalójában úgyszintén fenntartott. Tegyük hozzá, hogy ez a kétkedés nem csupán a Rozgonyira jellemző konzervatív megközelítésben érzékelhető, mint pl. azon állításában, hogy Kant filozófiája lényegében ellentétben áll az evangéliummal, s ennél fogva „teljesen formálissá teszi az erényt”, miközben megfogalmazásai helyenként szinte alig érthetőek[[15]](#footnote-16), hanem az elhatárolódás és a fenntartás a német filozófus ismeretelméleti felfogásának saját önálló olvasatában történő taglalása során is nagyon jól megmutatkozik.

Rozgonyi helyesen rögzíti, hogy Kant ismeretelmélete Hume szkepticizmusából indult ki kritikai hozzáállással, s ez önmagában indokolt is, ám az így elért végkövetkeztetésekkel szemben súlyos ellenvetéseket lehet tenni. Akkor ugyanis, amikor a königsbergi bölcselő azt vallja, hogy a valóság világa kizárólag a jelenségek világa, s ezt a nézetét mondja a kritikai transzcendentális ideálizmus tanának, valójában nem oldja meg a skót szkeptikus megközelítése által nyitva hagyott problémákat. Inkább csak további nehézségekkel terheli meg azokat, amennyiben azt állítja, hogy minden az értelem alapfogalmain, a kategóriákon múlik, amelyeket az ész ugyanazon törvények alapján hoz létre a tér- és időszemlélet formái között pusztán a képességek alapján. Ezzel pedig valójában „feje tetejére állítja” a dolgokat, mert maga Kant valójában a legkevésbé törődik azzal, hogy vajon ez az apriorisztikus nézet összhangban van-e a józanésszel magával (vö. *De eo utrum haec sententia sensui communi sit conformis, Cl/arissimus/ Kantius parum fuit contentus – Dubia,* p. 16)[[16]](#footnote-17).

Rozgonyi szerint a kantiánusok a józanészen valójában a köznép észjárását, sőt néha kifejezetten az abszurdot értik, ami a skót szkepticizmustól ugyanúgy távol áll, ahogy általában a filozófiától. Mindez egyáltalán nem indokolt, mert Hume kételye az ok-okozati összefüggéssel kapcsolatban ill. annak a körülménynek megfelelően, hogy szerinte nem lehetséges az indukció, vagyis a levezetés módszere, egyáltalán nem volt olyan nagy, hogy eloszlatásához az egész korábbi rendszert egy új és hatalmas apparátus segítségével kelljen felszámolni, főleg, ha Kant képtelennek is bizonyul kielégítő választ adni Hume- problémájára.

Mint a *Dubia-*ról adott eddigi összefoglalásunkból is kiderülhetett, a sárospataki filozófiaprofesszor nem szűkíti le az általa felvetett kérdést pusztán Kantnak Hume-mal való vitájára, hanem tisztában van vele, hogy itt általában a skót szkeptikusok és a kantiánusok hol éles, hol leplezni kívánt nézetkülönbségéről van szó, s az utóbbiak közül külön kiemeli azt a Moses Mendelssohnt (1729–1786), aki élvezte Immanuel Kant támogatását és megbecsülését is.[[17]](#footnote-18) Különösen érvényes volt ez a Rozgonyitól említett *Morgenstunden oder Vorlesungen über das Dasein Gottes* (Hajnali órák avagy előadások Isten létéről –1785) című mendelssohni munkára, amelyre vonatkozóan a magyar gondolkodót már egyik őrá legnagyobb hatással lévő tanára, Jakob is hasznos tanácsokkal látta el, hiszen ő ugyancsak alapos vizsgálatot és elemzést készített erről a műről (1786), miként ugyanarra az írásra Rozgonyi szintén megkülönbözetett módon utal.

Ami ez utóbbi mestert, Ludwig Heinrich von Jakobot illeti (1759 – 1827), ő igazi polihisztor volt: filozófus, közgazdász, az államtudományok szakértője s egyben író is. A hallei egyetemen végezte filológiai tanulmányait, s a Homéros- és a Phaedrus-kérdés kitűnő ismerőjének számított. Ugyanitt lett később a filozófia rendkívüli majd rendes professzora 1787-től. Fordította Hume műveit, s egyike volt Kant munkássága lelkes terjesztőinek, amely területen már-már a plágium vádját is megfogalmazták vele szemben, annyira csaknem szó szerint igyekezett közvetíteni a königsbergi filozófus gondolatait. Nemzetközi elismertségét mutatja, hogy 1810-től az Orosz Tudományos Akadémia levelezőtagja lett, s egy időben Oroszországban jogi szakértőként tevékenykedett a büntetőjog területén[[18]](#footnote-19). Mint látjuk azonban, Rozgonyi tőle lényegesen eltérő nyomvonalon haladt, hiszen ő maga nemhogy nem másolta Kantot, hanem egyenesen súlyos kritikával illette.

Részben hasonlót tudunk megállapítani másik meghatározó jelentőségű tanára, Karl Leonhard Reinhold (1757 – 1823) kapcsán is, aki ugyancsak univerzális személyiség volt: filozófus és író s a német felvilágosodás Ausztriából származó kiemelkedő alakja, akivel Rozgonyi már csak ezért is rokonszenvezhetett mint maga is – legalább egy időre – II. József híve, aki tanulni vágyva, valameddig Bécsben is tartózkodott. Kezdetben Reinhold katolikus szerzetes volt, de azután a szabadkőművesekhez csatlakozott[[19]](#footnote-20). 1783-ban Lipcsébe majd Weimarba szökött s itt Herder nyomán közel került a protestáns tanokhoz. 1784-ben megismerkedett Chr. M. Wielanddal, s az ő irodalmi folyóirata számára készítette el *Levelek a kanti filozófiáról* című munkáját, amely azután 1790-ben könyv formájában is megjelent, s jelentős mértékben elősegítette a kanti eszmék befogadását és népszerűsítését. 1787-től a Jenai Egyetem rendkívüli filozófia-professzora lett, majd 1791-től létszámfeletti rendes professzorként tevékenykedett. Romhányi Józsefen kívül nagy hatással volt pl. Novalisra is. Az 1790-es években egyre inkább eklektikus irányba mozdult el, egyszerre igazodva J. G. Fichte és Fr. H. Jacobi nézeteihez, valamint a stuttgarti protestáns teológusokhoz és filozófusokhoz, többek közt Herbarthoz. Egyike lett azoknak, akik a filozófiának nyelvészeti irányultságot adtak. Reinhold német nyelvterületen a Kant-féle kritikai transzcendentális filozófia befogadásához úttörő módon járult hozzá, megkísérelve azt kritikai bölcseletből egyfajta „elemi filozófiává” átformálni, amelyben az ész és az érzékelhetőség a képzelő képességből van levezetve. Erről szól pl. 1789-ben megjelent munkája, a *Kísérlet az emberi képzelőerő egy új elméletéhez*, amelyhez kapcsolódtak még további írások, így a *Kiegészítések a filozófusok eddigi félreértéseinek kijavításához* (1790), illetve *A filozófiai tudás alapjáról* (1791). Munkásságával jelentősen hozzájárult az ún. „német idealizmus” filozófiájának kibontakozásához. Mindezek figyelembe vételével Rozgonyinak a véleménye csak részben egyezett meg Reinholdéval, hiszen maga tartózkodó álláspontot képviselt a königsbergi tudós számos elképzelésével szemben, úgy vélve, hogy a David Hume által lángra lobbantott szellemi tüzet Kantnak nem sikerült eloltania, s a Kant nevével jelzett egész kritikai filozófiáról az volt a véleménye, hogy az nem is eredeti, hanem lényegében a skót bölcselő gondolataiból táplálkozik, miközben gyakran súlyos tévedéseket követ el.

Mindez jól mutatja Rozgonyi József önállóságát és külön útját nem csupán magához Kanthoz, hanem az ő nagyszámú követőjéhez képest is, s így nyilvánvalóan föl kell vetni a kérdést, hová vezetnek akkor vissza elsősorban az ő szellemi kapcsolatai, kapcsolódásai. Nyilvánvalóan messzemenően D. Hume-hoz, akivel szemben azonban, mint már láttuk, szintén nem tagad meg nagyon kemény kritikai észrevételeket sem. Ezért azt kell mondanunk: az ő ismeretelmélete és etikája általában a skót szkeptikus iskola tanításaira megy vissza, akik közül olyan sokszínű irányzatot képviselő gondolkodókra utal, mint amilyen az általa felemlített „a skóciai filozófusok” (*Scotiae Philosophi – Dubia,* p. 16) kategórája. Ez nyilvánvalóan a ma „skót filozófiai iskolának” mondott körre céloz, amelynek gyökerei olyan filozófusokhoz nyúltak vissza, mint J. Locke, G. Berkeley a már tárgyalt D. Hume-on kívül. Legkiemelkedőbb tagjaiként pedig D. Stewart-ot, Th. Reidet és W. Hamiltont szokták számon tartani, akik közül maga Rozgonyi Th. Reid-et emeli ki (1710 –1796)[[20]](#footnote-21), mint aki a *common sense*-értelmezés egyik fő híveként és Hume egyik legelmélyültebb brit kritikusaként hat axiómát sorolt fel a “józan ész” alapján történő érvelés mellett. De rajta kívül Rozgonyi még számol James Oswalddal is (1703–1793), aki szintén egyike a skót „józan ész” filozófiai iskola tagjainak[[21]](#footnote-22). Szól továbbá még Rozgonyi James Beattie-ről is (1735–1803), aki ugyancsak skót filozófus és író volt. Egyszerű gazda fiából lett iskolamester, majd filozófiaprofesszor az egyik aberdeeni college-ban. Egyszerre gyakorolta a költészetet és a bölcseletet, s így publikált verseken kívül filozófiai munkákat, pl. az igazság természetéről és megváltoztathatatlanságáról (1770)[[22]](#footnote-23). Ez a későbbi iskola a maga megközelítését ugyan főként Kant filozófiájával igyekezett összetársítani, s a józan észre hivatkozva lépett fel a filozófiai szkepticizmussal szemben, de úgy, hogy közben Kantot is erőteljesen átértelmezte. Lényegében ugyanis azzal kísérleteztek, hogy a szellemi változás bármely formája ellen a józan észre való hivatkozással lépjenek fel. Az irányzat később széles körben elterjedt Európa szerte és az Egyesült Államokban is, ám ez már túllép vizsgálatunk időbeli határán, s így itt természetesen eltekintünk boncolgatásától.

A lényeg, amit az eddig felvonultatott tények alapján megállapíthatunk, ekképp foglalható össze: Kant magyarországi recepciója rendkívül gyors volt, s közelről sem mutatkozott szolgai átvételnek, hanem egy olyan szintetizálható recepcióról beszélhetünk, amely az erőteljes Kant-kritika mellett nagymértékben épített a különféle olyan iskolák módszereire és tanításaira, amelyek vagy előkészítették a felvilágosodást, vagy annak részei voltak, vagy pedig éppen azt próbálták meg továbbvinni, akár bizonyos ellenreakciók segítségével is. Ehhez a komplex szellemi tájékozódáshoz és építkezéshez azonban még egy további, nagyon is lényeges alkotóelemet mindenképpen hozzá kell vennünk, annál is inkább, mert ez különösen el szokta kerülni a filozófiatörténészek figyelmét, legalábbis itt nálunk. Arról van szó, hogy Rozgonyi a hazai tradíciókkal is összhangban nagy figyelmet szentel a skót iskola *common sense* értelmezése ill. a kanti „józan ész” fogalma előzményeinek, s így jut el Aristotelésig és Ciceróig. Végül is az ő nézetük mutatkozik számára a leginkább olyannak, amelyet mindenek előtt irányadónak kell tekinteni. Mert a görög bölcselő által meghatározott *koinai doxai* («*κοιναί δόξαι*»)*,* azaz „közös vélemények/nézetek” s ebből eredően: az „általánosan elfogadott tételek”, valamint a cicerói *naturae iudicia,* tehát szó szerint: a „természet ítéletei” vagyis a „természetre alapozott ítéletek” azok, amelyek révén a helyes ismeretek kibonthatók és megalapozhatók. Ezzel az állásfoglalásával pedig Rozgonyi nem annyira konzervatívnak bizonyul, ahogy első pillanatra talán gondolni lehetne, hanem valamiképpen éppen már a 20. sz. felé is mutat, mintegy megelőlegezve a heideggeri vagy gadameri törekvéseket[[23]](#footnote-24).
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