**Szrogh István**

**Magyar alkat, magyar hazugság**

**Ajánlás helyett**

Nézőtéri figyelő. Ebben a minőségben lépek színre, s vezetek mindenkit ülőhelyéhez. Mindezt hangsúlyoznom kell, ellenkező esetben megfontolt erőszakoskodással vádolhatnának, olyasvalakinek tűnnék fel, aki nem udvariasan kalauzol, hanem noszogat, taszigál. Efféle ügyvivőként mutatom be írásomat, az írásban önmagamat. Ajánlásnak tűnik, mégsem az (ahogyan erre már a címben is utaltam), merthogy az ajánlás visszavonhatatlan iránymutatás lenne, viszont intencióm szerint mindennek meg kell maradnia a konferanszié határain belül. Magam is csupán körüljárni kívánom a színpadot, szubjektív megjegyzéseket tenni, majd elfoglalni saját zsöllyémet, végignézni, amit elgondoltam – lehetőleg elfogultság nélkül. A köszöntő szavak után megindulok utamon.

Szándékoltan nem használom, sőt kerülöm a tanulmány megnevezést, mint műfaji besorolást új keletű tapasztalatokból tanulva. Helyette az értekezés, vagy esszé nevet preferálom, nem kizárólag a merészebb elképzelések közölhetősége okán, melyek nem teljesen hozhatóak szinkronba a szigorú tényhez kötöttség és megkérdőjelezhetetlen levezethetőség ideáival, sokkalta inkább alkotói habitusomra tekintettel, nem megfeledkezve az ebből fakadó, vagy még inkább ezt alakító azon meggyőződésemről, miszerint: egyesként a magam állásfoglalását igazolni, s ha szükséges védeni is hajlandó vagyok, bár tudomásul veszem és beletörődöm minden gondolatom megkérdőjelezhető voltába. A tanulmány „tudományos” irányultsága és elvárása helyett, mely számomra jelen pillanatban távoli kontinensnek tűnik fel csupán, engedni pedig rigorózusságából alig látszik, inkább az esszé szerényebb, s visszafogottabb, de szabadabb formáját választom.

A cím egyszerre állásfoglalás és többszörös téma megjelölés. Az értekezés centrumában Bibó István *Eltorzult magyar alkat, zsákutcás magyar történelem* című munkája áll, mely a maga komplexitásában alkalmasnak tűnt vezérfonalnak és kiindulópontnak. Ekképpen Bibó, mint hivatkozási alap, továbbá, mint problémafelvető jelölhető meg, így azon egyéb személyek, kik felbukkannak írásomban szorosan kötődnek a számos bibói kérdés valamelyikéhez. Nem a bibói életmű egészében, arra tekintettel vizsgálok tehát egy írást, hanem önállósítom azt, felszabadítom egy más jellegű kutatás számára.

Nem titok, hogy Bibó ezzel a tanulmánnyal a Németh László és Szekfű Gyula közti vita aktív részesévé lépett elő, erre utal a címbéli magyar alkat kifejezés, emlékeztetve a nemzeti karakterológia, a magyarságtudomány kapcsán kibontakozó és megszilárduló frontvonalakra. Ám a magyar hazugság szókapcsolat tagjai szándékom szerint éppolyan szorosan kötődnek egymáshoz, mint a magyar alkat kifejezéshez. Ebből tehát következik egyfelől az, hogy a magyar alkat körében kimunkált eredmények valamilyen értelemben gravitálnak a hazugság felé, pontosabban magyar hazugság felé, de következik az is, hogy fel kívánom eleveníteni a kiegyezés és a Trianon utáni korszak „hazugságait”, feltárni és megvizsgálni ezen hazugságok státuszát, továbbá javaslatokat tenni Bibó bizonyos kijelentéseinek, tanácsainak politikafilozófiai értelmezésére.

A szövegben számos idézet található, amelyek megtörik – legalábbis úgy tűnhet fel – a gondolatok vonalvezetését. Valahányszor idézek, egyúttal el is beszélgetek a megidézettel, akinek nem csak szavai számítanak; az idézeteknél megállok, s eltöprengek. Ebből ki kell tűnnie, hogy a megszólaltatottakra nem bábokként tekintettem, nem egyre-másra léptettem fel és le őket. Aki beszél, velem, vagy valaki mással vitában áll, vagy én magam kényszerítettem rá a polémiára, s a vita eleven akkor is (reményeim szerint), ha a felek egymást még csak nem is ismerték. A karakter létbehívásának feltételeit biztosítottam gondolataik szó szerinti feltámasztásával.

Azzal az áldásos teherrel írok, mely alól senki nem vonhatja ki magát, aki nem személyesen, hanem személyében érintett bármely történelmi esemény kapcsán; személyes érintettség alatt értem e helyütt a közvetlen részvétel módozatát, illetve a közvetlen benne létezés, közvetlen benne élés esetét, tehát a kortársi létet, s ez így egy nem választható állapot. A személyes érintettség ezzel szemben mindazokat rendeli egy táborba, kik a legkülönfélébb érdekektől hajtva merülnek el már elmúlt, még ha le nem is tűnt korszakok történéseiben. A személyes érintettség anakronisztikus viszonyban nyilvánul meg a kutató és a kutatott tárgy között. Az anakronisztikus jelző nem értékítélet, hanem egy ténymegállapítás összesűrűsödése, a személyes érintettség és a személyében érintettség asszimetriájának hangsúlyozása, magyarán: az utóbbi mindarról tud, amit előbbi sejthetett, de ez a sejtelem bizonyossággá nem erősödhetett, mert a távolságot, a távolságból fakadó eredményt kizárólag az idő előrehaladása biztosíthatja. Anakronisztikusan írok és gondolkodom magam is, éppúgy, ahogyan Bibó is írt és gondolkodott, ha a Horthy-éráról teljes egészében nem is, de a kiegyezésről mindenképpen, bár arról mit sem tudok, hogy áldásként, vagy teherként tekintett-e saját állapotára. Mindenesetre engem ez a felismerés óvatosságra int, éppen ezért ugyan követem a bibói gondolatmenetet, vagyis Bibó adott korszakhoz rendelt politikatörténeti vázlatát, de ahol szükségesnek tartom, ott megjegyzéssel élek, helyenként pedig meg kívánok maradni a retrospektív potencialitás közegében, bizonyos eseményeket kiindulópontként elfogadva a mi lett volna típusú felvetések látszólagos értelmetlenségén túllépve. Munkám két nagyobb egységet foglal magában: első felében következetesen felelevenítem Bibó elgondolását, míg a másodikban Bibó eredményeit szembesítem egyéb tapasztalatokkal.

**A tévedések és hazugságok előélete**

A XX. században annak a gondolatnak fokozatos erőre kapása tapasztalható, miszerint a magyarság egészét az utóbbi száz évben ért megrázkódtatásokért teljes egészében nemzeti jellegünk roncsolódása a felelős. Ezen elváltozások elsődleges okai, illetve okozói a látszólag asszimilálódott, ám a nemzet testén mégis kívül maradó legkülönbözőbb fajok, nemzetiségek, de főként a németek és zsidók. Az együttélés folyamán az autentikus magyar alkat olyan hatásokat volt kénytelen elszenvedni, melyek belső károsodást, majdhogynem orvosolhatatlan ártalmakat idéztek elő. A keresés láza sokakat megérintett, s az eltérő eredmények dacára, az eltérések olykor szélsőséges voltának ellenére kikristályosodott egyfajta végérvényesnek tűnő álláspont, egy, a viszonylagosságot nem tűrő kérdésben: bármilyen, avagy bármilyen volt is nemzeti karakterünk, különleges értékkel bírt. Bibó maga is megjelöl valamit, melyet, még ha nemzeti karakterjegyként nem is, de magyar sajátosságként mindenképpen fel lehet tüntetni: a legújabb magyar történelem legfájóbb, ismétlődő jelenségének, a kudarcoknak, a sorsdöntő, sorsfordító pillanatokban tapasztalható tehetetlenség tüneteinek újabb és újabb felbukkanását. Egyrészt képtelenek voltunk a megfelelő személyeket vezető pozícióba juttatni, másfelől olyan megosztó, terméketlen vitákat gerjesztettünk, melyek akadályoztak bennünket a valós problémák meglátásában és kezelésében.

„Különleges magyar jelenség azonban az, hogy ez az ország történetének legújabb kori szakaszában, különösen pedig a 19. század végétől kezdve, döntő történeti pillanatokban, mindenekfelett 1914–1920 között és 1938–1944 között végzetes módon képtelennek bizonyult arra, hogy saját helyzetének valóságos adottságait és az ebből adódó feladatokat meglássa (…) Vezetőkben és a közösség egyes tagjaiban döntő pillanatokban végzetesen hiányzott vagy megzavarodott a közösség érdekeinek felismerésére irányuló normális ösztön – ami (…) a közösség egyes tagjainak ép ítélőképességéből tevődik össze.”[[1]](#footnote-1)

A magyar alkat utáni kutatás, mibenlétének meghatározása nem megvetendő szellemi tevékenység, mondhatni jelentékeny kihívás, akár a filozófia számára is. Ám korántsem mellékes milyen eredményekre jutunk, milyen eredményekre akarunk jutni, vagy az eredmények felhasználása tekintetében miféle eljárást követünk. Egyesek valójában napvilágnál és lámpafénynél kutattak, s keresték a magyart. Nem állítom, hogy Szekfű vagy Németh közéjük tartozott volna, a „magyar alkat kisebb méretű elemzői” csoportjába, mindenesetre a bibói megoldás, a reagálóképesség kevésbé ideologikus, vagy éppen részrehajló, mint bármelyik karakteralapú megközelítés. Dénes Iván Zoltán nem sokkal Bibó halála előtt készült interjúkra hivatkozva utal a problémák feltárásának ezen módjaitól eltérő utak keresésének lehetőségére, melyet Bibó a némethi állásponttól (*Kisebbségben*) való eltávolodás után a gyakorlatban is megvalósított.[[2]](#footnote-2)

Ezirányú vizsgálódásunkat Szekfű Gyula *A magyar jellem történetünkben* című tanulmányával nyitjuk, mely a szerző által szerkesztett *Mi a magyar* című kötetben látott napvilágot, s melyben nem elsősorban a történetíró Szekfű köszön vissza, hanem a magyarságtudományban előrehaladó gondolkodó. Ellentmondó, valamint nehezen, vagy éppen semmilyen módon nem igazolható következtetések levonásából kristályosodik ki egy nem örökérvényű magyarságkép, melyet azonban örökérvényűvé kellene tennünk, ekként megőriznünk. Az ősi jelleg, melyet magunkkal hoztunk az államalapítással és a kereszténység felvételével mit sem gyengült, így azt a megállapítását, miszerint „a nemzettestbe benyomuló nagyobb idegen tömegek megzavarják az eredeti tulajdonságok érvényesülését”[[3]](#footnote-3) csak szűkített értelemben használhatjuk. Ennek fényében a meggyökeresedett életmód elhagyása, az erőteljes nyugati hatás, illetve a már itt talált kevert lakosság érintetlenül hagyták ősi jellegünket, míg néhány évszázad múltán Szapolyai török orientáltsága már-már jóvátehetetlen és megbocsáthatatlan vétek. Mindez kapcsolatban áll a vezetők igaz magyar vagy nem igaz magyar voltával. Nem lehet kétségünk Szapolyai hovatartozását illetően. Az igaz magyarok, mint Szent István, az utolsók egyikeként pedig Széchenyi nem utolsó sorban sikeresek is voltak, a sikernek ugyanakkor rendkívül lényeges eleme a német és katolikus orientáció.

Szekfű vezéreszméiről kimerítően olvashatunk Gyurgyák Jánosnál,[[4]](#footnote-4) s ezek a vezéreszmék könnyen táptalajt biztosíthatnak elfogultságoknak, bár mindehhez Németh sokkalta kritikusabban és szókimondóbban viszonyult: Szekfű a magyar történelmet Habsburg és katolikus elfogultsággal írta meg. Jurátusi történetírást művel, készen kapott ügyhöz gyűjt bizonyítékokat, de nem az igazság, hanem a megbízó javára jár el; Németh szavaival: „kiváló jogász, aki egy készen kapott ügyhöz a legváltozatosabb területekről gyűjti az érveket, s abban, hogy mennyire nyomul, nem annyira az igazság, mint a szemben lévő párt ébersége köti.”[[5]](#footnote-5) A magyarságtudományuk iránt sem elnéző, melyet nem tart tudománynak, csupán olyan laikus igyekvésnek, melynek szüksége van a tudomány súlyára önmaga igazolásához. S ehhez a magyarságtudományhoz járul egy sorscsapás villámfényű víziója is:

„48 meghozta a reformot, a katasztrófát és az idegen elnyomás korszakát (…) a bajokból a nemzetet külpolitikai szerencséje és a reformnemzedék még megmaradt nagyjai vezették ki a kiegyezés által, de az ő gyors elmúlásukkal semmi sem tudta többé feltartóztatni a nemzeti jellemnek az eddiginél is rohamosabb megzavarodását. 67 után (…) a politikai bölcsességében mindinkább visszafejlődő vezető osztály képtelen felismerni a kiegyezés nemzeti előnyeit, azt, hogy teljes szabadságot biztosítottunk magunknak[[6]](#footnote-6)(…) Önismeretünk soha nem volt oly csekély, mint a dualizmus korában.”[[7]](#footnote-7)

Itt, ezekben a zavaros évtizedekben történik meg a nem asszimilálódott nemzetiségiek a magyarságra nézve végzetes térfoglalása is. Szekfű Deák és társai feje fölé glóriát illeszt, míg Németh a vádlottak padjára ülteti valamennyiüket. Nála nem az „idegenek” a renitensek, az ő fellépésük pusztán hozadék: „a baj nem hatvanhéttel kezdődött, ott van az az egész kísérletben, mellyel a magyarság, mint annyi más kelet-európai nép – a német példa nyomán – önálló irodalmat és nemzetiséget akar magának teremteni.”[[8]](#footnote-8)

Így a kultúracsinálás, pontosabban annak előre tisztán nem látható hatásai ágyaztak meg a szellemi leépülésnek és végső soron a politikai nyomornak. Az asszimilálatlan nemzetiségiek itt is jelen vannak, de pozícióikat csak azért foglalhatják el, mert azok eleve üresek, nem volt ki azokat betöltse. Németh megértőbb a nemzetiségiekkel szemben, ám a mai olvasó némely véleményét, példának okáért a zsidókkal kapcsolatos egyes megjegyzéseit jobbára csak fenntartással fogadhatja. Erről megfeledkezve azonban ő mégiscsak közel kerül a valósághoz: „az asszimiláns nemcsak kap, hanem hoz is. Nemcsak ő asszimilálódik, hanem a befogadó nép is megszerez, asszimilál valamit, ami odáig nem volt meg benne. S talán csak rosszat lehet hozni?”[[9]](#footnote-9) Mégiscsak nyertünk egy Goldzihert, Jendrassikot, Osvátot, Szép Ernőt, Füst Milánt, Karinthyt. Hogy ’48, nem beszélve ’49-ről azzá lett, amivé, sokkal inkább az idegen bűvölőknek köszönhető, mint a törzsökös magyaroknak – mondja. A fegyveres ellenállás ellenértékét a magyar nép szolgáltatta, de a tovaterjedő tüzeket nem mi gyújtottuk.

Bizonyos értelemben a legsúlyosabb vereségünk a kiegyezés. Míg a szellemi búvópatakok felszínre töréséhez idő kell, 67 máglyaként vonja fénykörébe a korszakot és világít rá rögvest saját mibenlétére is: „nem is a szerződés, hanem a szellemi és erkölcsi roppanás, amely megelőzte.”[[10]](#footnote-10) Nem maga az alku derogál, hanem az oda vezető út, Deák visszavonulása, s visszavonulásának diadalmenetként való beállítása, miközben Kossuthra, figyelmeztető szavaira alig jut figyelem. „A monarchiát egy élni akaró népnek sem lehetett elfogadni, mert az nem volt élő idea többé, csak itt maradt keret, mely minden órában szétmállhatott.”[[11]](#footnote-11) Némethnek mindenképpen javára kell írni a Trianonnal kapcsolatos merész állásfoglalását, a romok között talált aranypénz felmutatását: a felbomlás, a vereség hasznot is hajtott. Az a hazug struktúra, melyet megszüntetni nem tudtunk, vagy akartunk, immár nincs. Ha veszteség formájában is, de a legnagyobb rossztól immár mentesek vagyunk, a kiegyezés kényszerhelyzetétől.

Nincs történelmi ország, de van helyette egy nemzetiségi problémáktól végre megszabadult állam, hacsak a határokon kívül rekedtek nem sorolhatóak ide, bár az ő helyzetükkel kapcsolatban Németh nagyon is optimista: „még az elszakításnak is volt vigasza: az elszakítottak megfogynak, de megedződnek, s jó szilaj kapcsokként más népek testébe mártva, ha a magára talált magyarság egyszer küldetést talál létéhez, nagyobb szolgálatot tehetnek, mintha itthon volnának.”[[12]](#footnote-12) Olybá tűnik, a némethi könyvelésben ez az ár, ez az engedmény még nem ráfizetés, egy anakronisztikusan gondolkodó más következtetésre juthat.

**Úton az első hazugság felé**

Bibó a közösség megzavarodását kutatva a magyar történelmet veszi szemügyre, keresve azt a pontot, melynél befordultunk a zsákutcába. Ezt az 1514-es Dózsa vezette felkelésben véli felfedezni. A nemesség ekkor távolodik el végérvényesen a parasztságtól, a státuszbeli különbség kiegészül egy pszichológiai aspektussal: nemességünk parasztgyűlölővé válik. Ehhez járul Mohács, valamint utóhatásai, mint adalékok: az egységes központi közhatalom eltűnése, a fő politikai döntéshozó székhely országhatáron kívül kerülése megpecsételte sorsunkat, fejlődésében megrekedt, függetlenségét elveszített országgá lettünk.

A francia forradalom viharai után Magyarországot is el kellett érnie és meg kellett érintenie a demokratikus alapokon nyugvó közösségalkotás eszméjének. Ez lesz a kovásza a nemzeti függetlenség kivívásának óhajtása mellett a politikai integráció és társadalmi felemelkedés erőteljes kívánásának is. A Rákóczit követő évszázados mozdulatlanság most csendes, de tudatos erőgyűjtésnek tűnik, ahol generációk mondanak le a történelmi jelentékenység lehetőségéről, nehogy elhamarkodott cselekvésükkel megzavarják a lassan sűrűsödő nemzeti energiákat. Ez a valószínűtlenül titokzatos készülődés teremti meg a reformkor személyi feltételeit, mely visszatekintve valóságos csillaghullásnak illik be. A kitűzött célok teljes körű megvalósítása elmarad: a nemesség nem képes maradéktalanul betölteni a hiányzó polgárság helyét, a dolgozó osztályok radikalizmusa sem elegendő. A szabadságharc hajója megfeneklik a reakció és a kibékíthetetlen nemzetiségek összefogásán.

Az 1860 októberében kiadott alkotmány heves ellenállást vált ki, Magyarország nem delegál követeket a Birodalmi Tanácsba. ’48 lendülete még kitart, a törvények elismerése híján ott maradunk, ahol voltunk: passzív ellenállásban. Csak az össznémet dinasztikus álmok megfakulása hat kijózanítólag a császárra. Azonban a tíz évet kitevő remeteség visszafordíthatatlan változásokat generál: megtorpan a magyarság szellemi motorját jelentő értelmiség, s vele együtt a kivitelezés legfőbb szerve, a nemesség haladó része is. Bibó úgy gondolja, hogy a tájékozódás irányának módosulása hibásan lepárolt tapasztalatokra vezethető vissza. Egyrészt magától értetődőnek tekintjük eztán a Birodalom fennállását, mint kontinentális törvényszerűséget, másrészt az a téves feltevés is gyökeret ver, mely a Monarchia darabokra esését összekapcsolja a történelmi Magyarország felbomlásával. A feltételezhető végkimeneteltől megrettenve a meglévő megmentésére korlátoztuk erőinket, s ezen elhatározásunkat csak erősítette az a gazdasági és egzisztenciális kényszerűség, mely a földjét vesztett nemességet politikai állások elfoglalására kényszerítette státuszának biztosítása érdekében, márpedig ez aligha volt lehetséges a közjogi hidegháború feltételei közepette. Ezek a belátások tették engedékenyebbé Deákot is ’67-re.

Európa „másik beteg emberének” fennmaradása érdekében meg kellett alkudnia legrebellisebb alattvalóival, mit sem tudva időleges akaratgyengeségéről, ezzel párhuzamosan mi határaink időleges sérthetetlenségét kívánjuk megvásárolni, holott a vereségek pontosan a kiegyezést vitató, vagy éppen elutasító véleményeket támasztják inkább alá: a szövetségesünk haldoklik, és egyáltalában nem biztos, hogy a gyógyír felkutatásában Európa egésze érdekelt volna, az érdekelt rész pedig segítene. Két kétségbeesett fél alkuja.

„A magyar nemzetnek azt hazudta a kiegyezés, hogy megvan az önálló magyar állam, csak éppen a külügy és hadügy terén hiányzik az önállóság – vagyis ott, ahol az önállóság kérdése kritikus pillanatokban eldől. Deák Ferenc a Kossuthhoz írt válaszában s őt követve egy fél század múlva Szekfű Gyula az érvelés minden fegyverével igyekezett azt bebizonyítani, hogy negyvennyolc szellemét hatvanhét valósította meg, s hatvanhétben nem történt más, mint a negyvennyolcas törvények által megoldatlanul hagyott közös ügyek rendezése. Valójában éppen ez a gondolat volt az egész kiegyezés belső hazugságának az alapépítménye”[[13]](#footnote-13)

A kiegyezés ezen kívül a magyarság Birodalmon belüli egyediségét volt hivatva kifejezni, s ezen túl egyenjogúságát. Ezért meg sem lepődünk, amikor Andrássy megtorpedózza a cseh közjogi rendezési terv kivitelezését. Ezzel a lépéssel mintegy elszigeteltük magunkat a többi birodalomalkotó néptől. Tehát a had- és külügy érdemi befolyásolására képtelenek voltunk, ráadásul a parlamentarizmus sem teljesedhetett ki, hiszen az intézmény életben tartásához mindenkor a kiegyezést elismerő többségnek kellett helyet foglalnia a padsorokban. Mi vette rá Deákot, Eötvöst a hazugságra? Három döntő kérdést tesz fel Bibó:

1. Akarnak-e független, szabad, alkotmányos Magyarországot? Igen.
2. Alkotmányos monarchiát, vagy köztársaságot preferálnak? Alkotmányos monarchiát.
3. Ragaszkodnak-e a történelmi Magyarország határaihoz? Minden kétséget kizáróan.

Csakhogy a kérdések és válaszok ellentmondást tartalmaznak. Az alkotmányos monarchia megkövetelte volna a sok közösség egyre szűkítését, a mi esetünkben azonban a monarchia egybeesett a Birodalommal, mely több, egymással korántsem harmóniában élő nemzetiséget foglalt magába. A függetlenség tehát egyedülállást igényelt, ez pedig a Monarchia felbontását, ami viszont maga után vonhatta a történelmi állam széthullását. Deákékat ez kötötte meg, a kockázatokat egyedül Kossuth lett volna hajlandó vállalni, hazai híveivel egyetemben.

„A magyar vezető réteg többsége azonban nem tudott, nem mert szembenézni ennek a három tételnek, a független, szabad országnak, az alkotmányos monarchiának és a történelmi határoknak Magyarország számára való kibékíthetetlen ellentétével, mert túlontúl félt a Habsburgok hatalmától, és túlontúl félt a nemzetiségek elszakadási szándékától. Aki pedig e félelmeket elfogadta kiindulási alapnak, annak a számára hibátlan logikával levezetődött az, hogy ismerje el a kiegyezésben megvalósult szerkezetet alkotmányosságnak, holott nem volt az, függetlennek, holott nem volt az, és a történeti Magyarország biztonságos meglétének, holott nem volt az. Klasszikus példája ez annak, hogyan nyűgözi le a politikában a félelem mechanizmusa az értelem mechanizmusát.”[[14]](#footnote-14)

Ezután következik véleményem szerint a tanulmány egyik kulcsgondolata, a hazugság, pontosabban a politikai hazugság kérdése.

„A politikum területe ugyan nem annyira közvetlenül anyagi jellegű, hogy ott minden hazugság oly közvetlenül és hamar megbosszulná magát, mint pl. a műszaki alkotás vagy a termelés területén, azonban nagyon is központi jelentőségű ahhoz, hogy hazugságai idővel végzetesekké ne váljanak. Az általánosan elterjedt ellenkező nézettel szemben le kell szögeznünk, hogy a politikában hazudni nem lehet. Pontosabban: lehet itt-ott hazugságokat mondani, de nem lehet hazugságokra politikai konstrukciókat, politikai programot felépíteni.”[[15]](#footnote-15)

Bibó úgy látta, pontosan ezek a mechanizmusok léptek működésbe ’65-től kezdve, s Deák elvtársaival ezt a legkevésbé elfogadható, politikai hazugságokon nyugvó konstrukciót segített létrehozni.

**A második hazugság**

A kiegyezés elsősorban politikai síkon okozott károsodást. Megrontotta a politikailag releváns és politikai értelemben befolyással rendelkező rétegek ítélőképességét. A lakosság, mint felügyeleti szerv figyelmének lanyhulása, később megszűnése szintén a politikába betüremkedő hazugsággal hozható összefüggésbe, mely a választások manipulálásával korrumpálta a rendszer egészét. „Azok az alkotmányos intézmények tehát, melyeknek 1848 elgondolása szerint a politikai nevelődés iskoláinak kellett volna lenniük, így váltak a népbutítás intézményes eszközeivé.”[[16]](#footnote-16) A társadalmi fejlődés is megrekedt, ennek egyik fájó következménye a nemesség betokosodása, „werbőczyánusodása”. Legpregnánsabban mégis a nemzetiségekhez való viszonyunkban nyilvánul meg a visszalépés. Amint a nemzetiségi politika kerül előtérbe, a demokratikus jogok, melyek meg kellene, hogy illessenek minden közösséget, érvényüket vesztik. A csoportos kollektív jogok tagadását világosan szemlélteti a nemzet fogalmának célzatos, sajátságos megbontása és újraértelmezése: a politikai nemzet egységes, egységesen magyar, függetlenül a mindenkori beszélő anyanyelvétől, így szükségtelen a románok vagy szerbek számára politikai önrendelkezést biztosítani, elegendő a kulturális és egyéni jogok halmaza.

Ezzel természetesen szoros összefüggésben állnak az egynyelvű ország létrehozására irányuló asszimilációs törekvések, pláne ezek félrevezető illúziói miatt. Ugyanis Magyarország, mint rendi társadalom nem volt sem alkalmas, sem képes teljes beolvasztási folyamatok levezénylésére. A rendi társadalom csoportokhoz asszimilál, ennél széleskörűbb hatást fejlettebb, a polgári társadalom irányában előrehaladottabb közösségek tűzhetnek csak zászlajukra. Asszimiláció bármilyen sikerrel csak a csekély számú, zsidó és német polgárság körében volt végrehajtható. Az itt elért sikerek délibábos látásmódot eredményeztek a teljes asszimiláció kivitelezhetősége, realitása vonatkozásában. A többi nemzetiség sikeresen ellenállt, az ellenük mozgósított hivatali önkény és kényszer pusztán a további elidegenedést és a magyar állammal szembeni bizalmatlanságot fokozta. 1918-ban a forradalom eufóriája egy időre elhitette, hogy a problémák (ha voltak egyáltalán) orvosolhatóak. Viszont az ország darabokra hullása, s ennek magakadályozásának teljes lehetetlensége bénítólag hatott a vezetésre, így fordulhatott elő, hogy Károlyiék a hatalmat átruházták a proletárkormányra, amely egyedüliként kísérelt meg fegyveres ellenállást a békeszerződésekben foglaltak végrehajtásával szemben. A második hazugság a kétségbeesésből és káoszból születik. Trianon után nyugodtan lehetett azzal érvelni, miszerint a tragédiáért mindenki felelőssé tehető, aki támadta hatvanhetet, hiszen felbomlott egy majd ezeréves állam, ezen túl pedig több millió magyar került idegen államok fennhatósága alá, bár a kapun sem lépett ki – ide vezetett az önrendelkezési jog, ez a demokratikus furfang. Ez a szofisztika volt hivatva bevezetni egy új hatvanhetes periódust a tanácsköztársaság bukása után.

„A konstrukció a félelem logikája szerint oly teljes és zárt volt, hogy nyugodtan fittyet hányhatott a tényeknek; annak, hogy éppen a trianoni bűnbakként odaállított Károlyi Mihály volt az, aki azért adta át a hatalmat a Tanácsköztársaságnak, hogy az a várható békeszerződés feltételeit, amelyet Károlyi nem volt hajlandó aláírni, fegyverrel korrigálja, s a Tanácsköztársaság elsősorban abba bukott bele, hogy ezt megpróbálta; ezzel szemben Horthyékat az antant azért és azzal a feltétellel jutatta uralomra, hogy a trianoni békeszerződést elfogadják és aláírják. Az ellenforradalmi kormányzat ezt a súlyos születési hibát a sérelmi irredentizmus ápolásával egyenlítette ki, amely az egész konstrukcióba tökéletesen beleillett.”[[17]](#footnote-17)

Ez a korántsem újonnan, avagy újként felépülő rendszer további hibái közé tartozott, hogy nem lehetett továbbfejleszteni – korrigálhatatlan volt. A nemzetiségi politikában sem következett be semmilyen fordulat, megmaradt az elutasítás, az ellenségeskedő szemlélet az idegen ajkúakkal szemben. A trianoni igazságtalanságot felemlegetni soha el nem mulasztó elit gyakorlatilag gondolkodás nélkül élt a felkínált revíziós lehetőséggel:

„amikor a világpolitikai helyzet a visszacsatolások lehetőségét megnyitotta, első reakciója az volt, hogy az igazságtalanság jóvátétele címén rávetette magát erre a lehetőségre, anélkül hogy az igazság bajnokához illően egy kicsit megkérdezte volna, hogy azok a feltételek, azok a körülmények és azok az erők, melyek a visszacsatolási körülmények mögött állanak, hogyan viszonyulnak az igazság ügyéhez.”[[18]](#footnote-18)

A húszas években jelenik meg az az elképzelés, hogy a problémák forrása idegen behatásra vezethető vissza, az asszimilálásra szánt, de azt teljesen végre nem hajtó nem magyarok jóvoltából. Bibó gondolatmenetét követve kiegészítéssel kell élnünk: a német és zsidó polgárságon kívül más rétegeknek lehetősége sem volt a valahová való betagozódásra, ezzel természetesen nem azt állítjuk, hogy ne foglaltak volna el jelentékenyebb helyet a származásuk miatt olykor kompromittálódott személyek a kultúra, közélet stb. területein, mint korábban. De! Itt szembekerültünk egy olyan álságos érvelési struktúrával, mely az ok-okozatiság törvényszerűségét szeretné működésbe hozni állítása igazolására. A németek és zsidók többé-kevésbé sikeres, avagy sikertelen asszimilációja szellemi és materiális apokalipszist támasztott, hiszen befolyásuk kiterjedésének növekedésével egyidőben értek bennünket a sorozatos katasztrófák. Csakhogy az ok-okozatiság bizonyításhoz nem elegendő az időbeli előtt és után összekapaszkodása, közöttük, mármint két esemény között félreismerhetetlen és letagadhatatlan kapcsolatnak is fenn kell állnia. Ez hiányzik itt.

Továbbá térnyerésük nem kizárólag tehetségüknek köszönhető, hanem ennek a tehetségnek a kibontakozását megfelelő módon biztosító lehetőségeknek, tehetség és lehetőség szerencsés együttállásának: mivel csak ők álltak kívül a rendi kényszer gépezetén, esetükben valóban „csupán” egyéni elhatározás és állhatatosság kérdése volt a felemelkedés. A szabadságharc bukásától a második világháború végéig, „ez alatt a csaknem száz esztendő alatt a magyar nemzet olyan politikai és társadalmi konstrukciókban élt, amelyekben a dolgokat a maguk nevén nevezni nemcsak hogy nem lehetett, hanem nem is volt szabad, ahol a tényeket nem az okok és okozatok egyszerű láncolatában, hanem azon kívül álló feltevések és várakozások jegyében kellett értelmezni és magyarázni, ahol álbajokra kellett pazarolni jó erőket s ráolvasással gyógyítani valóságos bajokat.”[[19]](#footnote-19) A hazugság az állami építmény alapzatává válva beindította a kontraszelekciót:

„ha egy közösség a hazugságoknak valamiféle zsákutcájába beleszorul, annak első következménye az, hogy nem talál realista és lényeglátó embereket, akikre a maga vezetését rábízhassa. Talál bőségben gyakorlatias embereket, akiknek a számára a gyakorlati munka vagy érvényesülés lehetősége áll mindenekfelett, s ennek érdekében hajlandók abban az értelemben realisták lenni, hogy a hazugság fennálló és érvényesülő konstrukcióját elfogadják valóságnak.”[[20]](#footnote-20)

Az asszimiláltaknak mindebben azért nem lehet része, mert a konstrukciót, melybe beépültek, készen találták. A felszabadulás (1945) számos problémát megoldott: függetlenek lettünk, a történelmi határok elvtelen védelme véget ért, s felszámolásra került a rendi társadalom.

**A kiegyezés hazugságának nyomában**

Két politikai hazugság, melyet időben majd ötven év választ el egymástól, egyébként kapcsolatuk majdhogynem apa és fia viszonyra emlékeztet, az első nélkül nem lehetett volna a második. A hasonlóságot csak erősíti, hogy a közmondásos óhaj, miszerint a fiú múlja felül az apját: beteljesült. Ám bennünket mégis kétségek gyötörhetnek, mert az arcmások kevés rokon vonást őriznek, elbizonytalanítva a szemlélődőket a leszármazás vonatkozásában. Amennyiben kétségeink jogosak, úgy ismét, immár magunknak kell megvizsgálnunk a tényeket, s dönteni a hazugságok kérdésében.

Bibó az első hazugság építőköveit a következőkben jelöli meg: az elbukott szabadságharc után a nemzet sündisznóállásba vonul, megmerevedik; az ellenállásunk megtörik a kedvezőtlen gazdasági és egzisztenciális feltételek miatt; lohadó kitartásunk szerencsétlenül találkozik alaptalan feltételezésekkel: a monarchia szükségszerű, a monarchia nélkül a történeti állam darabjaira esik szét; az előbb taglalt félelem hazugságokra kényszerít: a kiegyezéssel függetlenséget nyerünk, biztosítjuk határaink és helyreállítjuk negyvennyolc fényét. Valójában megfertőztük ítélőképességünket, ami tovább burjánozva tönkretette politikai elitünk javát, végeredményében pedig közösségi létünk valamennyi alapját megrendítette.

Az igazságtevés első grádicsa a korabeli szereplők megszólaltatása, akik bizonyosan nem anakronisztikusan artikulálnak. Kezdjük a kiegyezést ellenzők hangjával. Kossuth több alkalommal is markánsan felszólal a távolból, ezek közül kettőt emelek ki: *A közös ügyek hálójá*t, illetve a Deák Ferenchez intézett nyílt levelét. Az első a részletesebb, körültekintőbb, elemzőbb; a nyílt levél – valójában mindenkit megszólító nyilatkozat – erejét, emocionális töltöttségét tekintve megfelel egy orációnak, Kossuth jobb beszédei közé kívánkozik. Az eszme, melyhez tartanunk kell magunkat negyvennyolcas, s melyhez tartottuk is magunkat egészen 1861-ig. „Az 1861-ik évi feliratban még csak arról volt szó, hogy a nemzet oly viszonyok tekintetében, melyek Magyarországot és az osztrák örökös tartományokat közösen érdekelnék, az ország kész leend velök, mind független ország független országgal, esetről esetre érintkezésbe bocsátkozni. Ez az 1848-ik törvények álláspontja.”[[21]](#footnote-21)

A közös ügyek Deák-párt szerinti felfogása, a külügy, hadügy, és pénzügyek közössé tétele nem egyszerűen az állam függetlenségét veszélyezteti, hanem nyilvánvalóan önállóságunk megszűnését, sőt Magyarország tartománnyá süllyedését eredményezi.

„Midőn 1861-ki felirataidat olvasám, melyek nevedre annyi dicsfényt özönlöttek, megnyugtatást kerestem és találtam a gondolatban, hogy a nemzet önállásából s alkotmányos jogaiból, miket nem kevesebb férfiassággal, mint bölcsességgel világosságba helyezél, nem fogsz engedni egy hajszálnyit is semmi áron.”[[22]](#footnote-22)

A diplomácia területén a szabad döntéshozásban kifejeződik valamely állam függetlensége, de a háborúindítás jogának, vagy a békekötés mérlegelésének lehetőségétől való megfosztásunk is csak rabláncon tartottságunk jele. Ráadásul „a védelmi közösség által (…) oly nemzetközi viszályokba és háborúkba is sodortatnánk, melyek szabadságunk érdekével a szomszéd nemzetek iránti barátságos indulatainkkal, de a világműveltség messze ható érdekeivel is ellenkezésbe hoznának bennünket.”[[23]](#footnote-23) Míg a pénzügyek együttes vitele a fiskális önállóságunkat veszélyeztetné.

A közös ügyek kérdése elválaszthatatlan a szabadság kérdésétől. „Míg Magyarország fenn akarja tartani függetlenségét, melyért annyit vérzett és szenvedett, addig nincsennek birodalmi közös ügyek, és mihelyt egyszer van közös ügy, mihelyt van a közös ügyek felett határozó bármily közös testület: – nincs, nem lehet többé függetlenség.”[[24]](#footnote-24) Aki az abszolutizmussal köt szövetséget, az megnyomorítja magát, és a barbárságot választja.

„Hogy tehát Austria fentartassék, Európában az absolutismusnak, a barbárságnak kellene győznie. – Nem képzelhető, hogy ez történjék. (…) A kérdés csak az, vajjon a magyar elem a maga sorsát Austria sorsához akarja-e csatolni s el akar-e veszni Austriával együtt? E kérdésre az, ki Austriával közös ügyeket csinál, tényleg igennel felel.”[[25]](#footnote-25)

A kiegyezéssel nem nyerünk semmit, de eljátsszuk eddig szerzett jogainkat, s Kossuth a jogfeláldozásban már a nemzet halálát látja. Az ellentáborból Deák *Húsvéti cikk*ében kifejti, hogy Magyarország részéről a szabadságharc nem volt végelszakadási kísérlet, csupán az önkény és alkotmányunk semmibevétele miatti ellenszegülés. A magyar hűséges nép, amennyiben saját törvényei szerint kormányozzák.

„Egyik cél tehát a birodalom szilárd fennállása, melyet nem kívánunk semmi más tekinteteknek alárendelni. Másik cél pedig fenntartása Magyarország alkotmányos fennállásának, jogainak, törvényeinek, melyeket a sanctio pragmatica is ünnepélyesen biztosít, s melyekből többet elvenni, mint amit a birodalom szilárd fennállhatásának biztosítása múlhatatlanul megkíván, sem jogos nem volna, sem célszerű.”[[26]](#footnote-26)

Az igények egyébként is összeegyeztethetőek, a birodalomnak pedig tekintetbe kell vennie, hogy létéhez és fennmaradásához a magyar fél jelentősen hozzájárult. A kiegyezés általános parlamenti vitáján Deák számadást készít: kivívhatjuk jogainkat fegyver által, ám fegyverhez csak legvégső esetben nyúlhatunk; várakozhatunk tovább, de amit ezidáig nem veszített el a nemzet, elveszíti ezután; vagy szavak, érvek révén diadalmaskodunk, meggyőzve a császárt, hogy a birodalomnak érdeke a kiegyezés, alkotmányos alapon, ahol az alkotmányos kiindulópont a magyar alkotmányosság. Közös ügyeinket a Pragmatica Sanctio szabályozza, ebből kell levezetnünk és meghatároznunk a kötelezettségek számát és milyenségét. Tévednek, akik a közös ügyeket ebből a jogforrásból nem tartják levezethetőnek:

„igen is personál-unió az, melyet a pragmatica sanctio létrehozott; de a trón öröklésén kívül még az is benne foglaltatik ezen ünnepélyes alapszerződésben, hogy mind Magyarország és az ahhoz kapcsolt részek és országok, mind ő felségének többi országai és tartományai ugyanazon közös uralkodó által föloszthatatlanul és elválaszthatatlanul együtt birtoklandók. Midőn az ország ezen elvet kimondotta, magára vállalta egyszersmind azon kötelezettséget, hogy ezen föloszthatatlan és elválaszthatatlan birtoklást fen is fogja tartani, különben ezen elvnek kimondása csak üres szó lett volna. A föloszthatatlanság és elválaszthatatlanság föntartása pedig magában foglalja annak, ha megtámadtatik, fegyveres megvédését is. A pragmatica sanctio tehát, midőn, a trónörökléshez kötve, az elválaszthatatlanság és föloszthatatlanság elvét kimondotta, kimondotta egyszersmind a védelmi kötelezettséget. Nevezze bárki, ha tetszik, ezen kötelezettséget nem personál, hanem reál-uniónak: én azt a personál-unióhoz kötött és most kifejtett föltétel egyenes következésének tartom. De bárminek nevezzük azt, annyi mindenesetre igaz, hogy az határozottan ki van mondva a pragmatica sanctióban.”[[27]](#footnote-27)

A Pragmatica Sanctio efféle értelmezésére Kossuth is rábólintott még 1848-ban, az így megszülető egyezség pedig Magyarország alkotmányos jogait el nem törli, függetlenségünket távolról sem veszélyezteti, ugyanis: a függetlenség ellentéte a függés, márpedig két egyenlő fél szerződésekor függésről nem beszélhetünk. „Ilyen esetben melyik fél függ a másiktól? Azt mondja talán valaki, hogy függenek egymástól; de hisz ily értelemben minden szövetkezés, mely közös védelemre köttetik, megsemmisítése volna a függetlenségnek.”[[28]](#footnote-28) De akár függetlenek leszünk, akár a függés valamely állapotában maradunk: a kiegyezésen túl más megoldás nem kínálkozik. Ha nem békélnénk meg, s a birodalom valóban felbomlana, mi lenne a magyarságra nézve kedvezőbb: megerősödve, egységesen nézni a kihívások elé, vagy legyengülve? Meglehet, a kiegyezés nem magasztos ideák mentén kristályosodott ki, de az ideák nem is a jelenvalóra, a fennállóra, a mindennapokra vonatkoznak:

„azt mondják tán némelyek, hogy ez az opportunitás politikája. Igenis az (…) a törvények alkotásánál éppen az opportunitás az, a melyet mellőzni nem lehet. A mely törvényhozó ezt figyelembe nem veszi, üdvös, czélszerű törvényt alkotni ritkán fog (…) minden alkotmány, minden törvény, minden institutio az opportunitás postulatumánál fogva jött létre, és addig czélszerű, míg annak megfelel.”[[29]](#footnote-29)

Ez hát a két álláspont. Nehéz, talán lehetetlen is Kossuthnak, a szenvedélyes lényeglátók etalonjának igazát elvitatni. Amennyiben megkaparjuk a deáki érvelés felszínét, úgy rögvest előtűnik törékenysége. Hanák Péter kiváló tanulmányában kifejti, hogy a Pragmatica Sanctio, mint államrendet szabályozó törvény soha nem létezett, viszont mint a császár és rendek közötti paktum, igen. Fogalmazásának eredendő homályos volta tette lehetővé a benne foglaltak egymástól akár homlokegyenest eltérő értelmezését. Hanák idéz egy 1835-ből származó véleményt Deáktól a Pragmatica Sanctio vonatkozásában, amelyben még nyoma sincs a közös ügyeknek, vagy a kölcsönös védelemnek. Deák valószínűleg az uralkodóval folytatott 1861-es eszmecserét követően töpreng el először komolyan a kiegyezés lehetőségéről, melynek gondolati alapjai már adottak az ókonzervatívok jóvoltából, s az ő Pragmatica Sanctio értelmezésük efféle felhasználása egyre népszerűbbé válik, s alig néhány év alatt formába öntik a kiegyezés legfőbb közjogi támasztékát.

Valójában indifferens, hogy „a politizáló nemzet zöme 1848 visszaállítását követelte, akár az áprilisi törvényekkel szentesített alkotmányt, akár a további fejleményeket, a teljes függetlenséget értette rajta.”[[30]](#footnote-30) Mindennek semmiféle realitása nem volt, ezért mondhattuk tehát azt, hogy Kossuth igazát nehéz elvitatni, de abból semmit megvalósítani nem lehetett. Nem egyszerűen azért, mert akár Deák, akár valamely másik jeles politikusunk, például Eötvös a magyarság sorsát a birodalommal eltéphetetlennek látta. Eötvös 1850 és 1868 között született írásait szemlélve meggyőződhetünk minderről:

„az azonban egyelőre biztos, hogy Európában egyetlen fontosabb kérdés sem vetődhet fel és dönthető el anélkül, hogy Ausztriát ne hívnák csatasorba”[[31]](#footnote-31); „az előttünk álló feladat ennélfogva nem annak a kérdésnek a megoldása, hogy mit állítanánk a régi Ausztria helyébe, hanem az, hogy ez az évszázadok során létrejött állam mily eszközökkel tartható fenn és erősíthető meg, és hogyan vezethető az egészséges, nyugati fejlődés útjára?”[[32]](#footnote-32); „a miénkhez hasonló nagy átalakulások korában, amikor minden kérdésessé válik (…) az államnak nagyobb erőkre van szüksége, mint bármikor máskor, hogy a fennálló rendet a túl gyors összeomlástól megóvja, és mert az olyan irányok, mint korunk demokratikus iránya, egész népeket kerítenek hatalmukba, s csak akkor szoríthatók vissza, ha az, amivel fellépnek ellenük, éppoly erős, mint ők”[[33]](#footnote-33); bármi nagyok voltak is az 1848-i események, bizonyos, hogy azok sem állami létünk alapjait nem rendítették meg, sem azon összeköttetést nem bontották fel, melyben hazánk a történelmi jog folytán az osztrák birodalommal áll.”[[34]](#footnote-34)

Az 1860-as években a kiegyezésen kívül nem volt egyéb alternatíva, másrészről a véleményformálók, igaz, hogy Monarchiapártiak voltak, ám főként békepártiak, de biztosan nem függőségpártiak; a megegyezés a józan belátásból fakadt, nem köpönyegforgatásból. S vajon hová jutunk, ha Kossuth inkább vakmerő, mint bátor ajánlását követjük? Kijózanítóak Pulszky szavai:

„de higgye el Kossuth, hogy az is, ki itthon maradt s naponkint szenvednie kellett a nemzet keserűségeit, minden órában rettegnie a nemzet utolsó kincsének, a nemzetiségnek elvesztésétül, minden nap látnia, miként süllyed a nemzet anyagi és szellemi ereje az iszonyú nyomás alatt, miképp van megingatva a népnek bizodalma egy szebb jövendő iránt, miképp tekintenek számosan sóvárgó szemekkel azon bíztató hírek után, melyek segélyt és szabadulást a külföldről ígérgettek, és látni egyszersmind, hogy ezen ígéretek vagy hiúk voltak, vagy egymásután meghiúsultak, kinek mindezt látnia kellett s a néppel együtt éreznie, az sem feküdt rózsákon.”[[35]](#footnote-35)

Negyvennyolcat még egyszer kivívni katonák, fegyverek, közlelkesedés, vagy megfelelő kvalitású férfiak nélkül, kik a vezetést el is vállalják – lehetetlen volt. „A nemzet kijózanodott ábrándjaiból; nem érti többé Kossuth politikáját, amint viszont Kossuth nem érti többé a hazai viszonyokat.”[[36]](#footnote-36) A második állítással kell egyetértenünk. Meggyőzően látszik kirajzolódni a kiegyezés szükségessége, miből táplálkoztak Bibó skrupulusai? Kovács András remekül mutat rá, hogy Bibó kiegyezéshez való viszonya teljesen másrétű:

„Bibó nem azért bírálja a kiegyezést és értékeli negatívan a dualizmust, mintha úgy látná, hogy az adott pillanatban más, kedvezőbb alternatívák is kínálkoztak volna. Ezt a kérdést tulajdonképpen fel sem veti. Kritikájának éle a politikai konstrukció ellen irányul, amelyben a cselekvők számára nem világos, hogy ki milyen engedményeket tett, és mit kapott ezek fejében.”[[37]](#footnote-37)

A félelem logikája szülte cselekvés ezt a tisztánlátást nem teszi lehetővé. Balog Iván helyzetértékelése: Bibó Kossuth platformján áll, a minimum az áprilisi törvényeken alapuló perszonálunió, teljes népszuverenitás, de ha lehetséges, demokratikus alapokon nyugvó köztársaság. „Minden egyéb kimondva: megrekedés, kimondatlanul: még súlyosabb dolog, nevezetesen ön- és világcsalás.”[[38]](#footnote-38) Balog egy néhány évvel később megjelent művében maga is hivatkozik Kovácsra, s egyetért vele, azaz: Bibó szerint sem volt versenytársa a kiegyezés gondolatának 1867-ben[[39]](#footnote-39). Így azonban ellentmondás áll fenn két, igaz más-más művében, de mégiscsak magáévá tett álláspont között. Milyen lehetőségek állhatnak fenn: Bibó vagy megrögzött negyvennyolcas, és Deák programját még csak méltányolni sem tudja, vagy teljes egészében elfogadja Deák érvelését és elveti Kossuth javaslatát, vagy – és ez a legvalószínűbb – osztja ugyan Kossuth nézeteit, de belátja, a kiegyezés elkerülhetetlen volt, s emiatt nem is a tényét vitatja, hanem a kivitelezést, a köré fonódó magyarázatokat; ezt a véleményt osztja a *Bibó-emlékkönyv* legtöbb szerzője (és végeredményében Balog is).

„A jó kiegyezés mindenekelőtt abban különbözik a rossztól, hogy nem hazug. A jó kiegyezésben a gyengébb fél nyíltan elismeri, hogy az erőviszonyok miatt bizonyos pozíciókat felad, és ezért bele kell mennie egy olyan szerződésbe, amely számára egyenlőtlen, de a gyengébb fél számára is elidegeníthetetlen jogokat garantál.”[[40]](#footnote-40)

Deákékat valóban el lehet emiatt marasztalni, a jó kiegyezés elmulasztásáért? Igen, amennyiben létezik, létezhet efféle megkülönböztetés (ti. jó és rossz kiegyezés), és ők nem a jót választották. A jó kiegyezés alapja az őszinteség, a rossz kiegyezésé a hazugság, elhallgatás. Deák és az őt támogatók hazudtak, vagy elhallgattak valamit, másképpen nem köthettek rossz paktumot. A hazugság pedig abban állna, hogy az alku feltételeit kiforgatták eredeti értelméből, a megállapodás tartalmát hamis színben tüntették fel, finoman fogalmazva: félrevezettek, félretájékoztattak. Ez valóban bűn, ha igaz, különösen Deák szintén a törvényjavaslat tárgyalása során elhangzott szavainak figyelembevételével: „midőn minket a nép megválasztott, hogy képviselői legyünk, nem azt várta, hogy tőle kérjünk tanácsot, hanem azt, hogy mi adjunk neki tanácsot.”[[41]](#footnote-41) Dante óta egyébként is tisztában vagyunk vele, hogy a rossz tanácsadóknak a pokolban külön helyet tartanak fenn. Minden azon múlik, hogy a kiegyezést szorgalmazók gondolatmenetét, a Pragmatica Sanctio sajátságos értelmezését, a békekötéshez fűzött magyarázatokat hazugságnak tartjuk-e, ha pedig annak tartjuk, úgy látjuk-e értelmét a hazugság fogalmának és annak egyik alkategóriája, a politikai hazugság megkülönböztetésének, némi distinkciónak. Ezen a hajlandóságon sok múlik, de elengedhetetlen hozzá a másik hazugság feltérképezése, ezért a továbbiakban a hatvanhetet követő időszakot vesszük górcső alá, különös tekintettel a Monarchia felbomlására.

**Az utódok hazugsága, a hazugságok összefonódása, s a hazugságok státusza**

Elevenítsük fel a második hazugság előfeltételeit és ismérveit. 1867 megrontotta a politizálók egészét; odaveszett a körültekintő ítélőképesség, társadalmilag pedig megrekedtünk, belesüllyedtünk a rendi katlanba; a nemzetiségek továbbra sem részesülnek a leglényegesebb jogokból, egy nemzet van csupán, mely politikai alapon szerveződik, a magyar; egynyelvű országról álmodozunk, teljes egészében figyelmen kívül hagyva az asszimiláció kudarcát. A Horthy-rezsim legitimációs propagandája: vissza kell állítani 67-et, ez a szellemiség tartotta egyben az országot, bárki ágáljon tehát ellene, csakis áruló lehet; elfogadják a békediktátumot, majd szellemi ámokfutásba kezdenek, irredentizmusra sarkallnak, uszítanak; az új rendszer éppúgy megjavíthatatlan, mint elődje, ennek végső bizonyítéka a kiugrási kísérlet kudarca.

A tények, miszerint a két világháború között valami felfoghatatlan szűklátókörűséggel vezették az országot, a hatalom megtartása érdekében pedig bárhol készen álltak a manipulációra ma már olyannyira közismertek, hogy újbóli igazolásukra tett valamiféle kísérlet inkább adhatna okot gyanakvásra felelevenítőjével szemben, semmint a bizonyító erőt növelné. Ennél jóval lényegesebbek Trianon előzményei és utóhatásai. 1867-et követően nem történt semmi, de ez a majd 50 évnyi csendélet beszédesebb bármely tettnél, az állóvizet csak olykor kavarja fel egy-egy belehulló kavics, mint például a Lex Apponyi. A dualizmus alatt teljesen nyilvánvalóvá válik a Bibó által is megfogalmazott korrigálhatatlanság, így, lassan csordogálva jutunk el a háborús vereségig, közben elbúcsúzunk a korszakot egyedül fémjelező Ferenc Józseftől is.

Hiába az utolsó pillanatban történő erőfeszítések a föderalizálásra, a nemzetiségiek ehelyett a korábban kapott szóbeli kötelezvények beváltásán fáradoznak. A békekongresszus összeülésekor a főbb kérdések már eldőltek, a Monarchia pedig már régen nem létezik. Valóban ez lenne a szétesés legfőbb oka? Nem mondhatjuk, hogy elhanyagolhatatlan tényező, amikor egy állam lakosságának majd fele ki óhajt válni. De megtehették volna-e segítség és támogatás nélkül? A szövetségesek Keleti Hadserege döntő módon járult hozzá a történésekhez, a nagyhatalmak áldásukat adták a területfoglalásra. Ugyanakkor az 1918-as év márciusáig az ígéretek dacára nem kívánták a Monarchia feldarabolását. Kétségtelen, hogy önnön erejére nem támaszkodhatott, viszont a nemzetközi tervekben ekkor még számoltak vele, mint regionális hatalmi központtal, mint a térség egyensúlyának letéteményesével. A németek által az oroszoknak adott matt késztette a szövetségeseket a helyzet újragondolására. Németországot keleten immár senki nem ellensúlyozta, a Monarchia ezt a szerepet képtelen volt betölteni, ráadásul a különbéke tapogatózásaink is zátonyra futottak. Ezért születhetett meg a jóváhagyás a kis államok megalakulására, mely ellen mi semmit nem tehettünk érdemben.[[42]](#footnote-42)

A kész helyzet, mely elé állítottak bennünket csupán számunkra volt kifogásolható, emiatt az egyetlen még megoldásra váró kérdés az maradt: mely erő lesz hajlandó megjelenni a Trianon kastélyban. „A békeszerződésnek nem volt alternatívája. 1918–1920-ban ugyanis Magyarország nem rendelkezett számottevő szervezett hadsereggel, a környezetében területi várományosokkal volt körülvéve, Ausztriát is ideértve, és nem támaszkodhatott egyetlen nagyhatalom aktív segítségére sem.”[[43]](#footnote-43) Úgy fest, 1867 és 1920 közös abban, hogy szükségszerű volt, igaz nem azonos mértékben. Az első szükségszerűség bármennyire paradoxonnak tűnik is, saját, nemzeti döntésünk révén érvényesítette jogait, a második a külső kényszer nevében. Amennyiben nem kötjük meg a kiegyezést, úgy gazdaságunk hamarosan kivérzik, a birodalmon belül pedig ellehetetlenül a helyzetünk. A békeszerződésben foglaltak újbóli elutasítására – két olyan kormány bukása után, mely ellenállt, megfosztva mindazon eszközöktől, melyek reményt ébreszthettek volna – nem nyílt mód. Mi nem léphettünk a török útra. Most érkezett el az idő, hogy ténylegesen rákérdezzünk a hazugságok státuszára. Némiképp Hegel farvizén utazva könnyen megállapíthatjuk: ha a hazugság fogalma behelyettesíthető A-val, és mind a kiegyezés, mind az 1920-ban kiépült rendszer hazugságon nyugszik, úgy a kiegyezés egyenlő a hazugsággal, a Horthy-éra egyenlő a hazugsággal, összegezve: a kiegyezés egyenlő a Horthy-érával, sőt, Deák egyenlő Horthyval. S ez nem csak amiatt elfogadhatatlan, mert Deák parlamenti képviselő volt, Horthy viszont ellentengernagy.

A hazugság természetének átfogóbb megértése szükségessé teszi a politikafilozófia ezirányú forrásai közül legalább kettőnek a felelevenítését, melyek lényeges elemeikben nemcsak egymás ellentétei, de két jelentős filozófiatörténeti csomópontot is jelölnek. A hazugság alkalmazásának tekintetében alighanem Platóné az egyik legeredetibb elképzelés. Emlékezhetünk: az államot filozófusoknak kellene irányítani (akár *Az állam*ot, akár a *Törvények*et vizsgáljuk), az ő bölcs vezetésükkel nemcsak egy megfelelően szervezett struktúrát nyernénk, hanem az államba sikerülne becsempészni valamit az örök létezők fényéből, tehát a mű hasonlatossá válhatna a mintához. Mivel a fő cél az ideák megismerése és lehetőleg visszatükrözése, a vezetők és vezetettek viszonya nem az egyenlőségen nyugszik, az eszközök megválasztásában a filozófus szabad kezet kap, így ha jónak látja, egy magasabb jó elérése, távlati célok abszolválása érdekében akár hazugsághoz is folyamodhat.

Ami egyedülállóvá teszi ezt a konstrukciót, az a szerkezete. Szinte teljes egészében hiányzik belőle a morális faktor, az erkölcsi szegmens. A hazugság kegyes hazugság, a rászedett polgárok java készteti a filozófust az egyébként elveivel ellenkező cselekedetre. A hazug oldalán nyoma sincs az egyéni érdeknek, ez az aggály fel sem merülhet. Amit tesz, a közösségért, távolabbról rápillantva a megmásíthatatlan törvények érvényesüléséért teszi, s ezzel megóvja a kevésbé rátermett polgártársait valamely hiba elkövetésétől. A másik kútfő Machiavelli. Gyakran találkozhatunk Bibó kapcsán azzal a megjegyzéssel, hogy ő a machiavellizmus tudatos elutasítója. Ezt némiképp árnyalnunk kell. Bibó, akárcsak Machiavelli megengedi a hazugságot, az eltérés az engedélyezési kör sugarát érinti. Bibónál a hazugság egyedi esetekre kell, hogy szorítkozzék, rendszerré nem állhat össze, ebből eredhetne ugyanis a hamis konstrukció. A firenzei is megengedő, de nála a hazugság elburjánzása nem a közösség egészét ért hatásai miatt elfogadhatatlan, hanem a fejedelem uralmának esetleges megingása miatt.[[44]](#footnote-44) Másrészről Machiavelli nem a hazugság mindenekfelett valóságát hangsúlyozza, pusztán felhívja a figyelmet arra az ellentmondásra, mely a korabeli kormányzási technikák eszméje és a gyakorlata között fennállt, rámutatva az eszme tarthatatlanságára is. Ezzel együtt sem Antikrisztusok neveltetésére tesz javaslatot, sokkal inkább prepszichológiai felismerését önti szavakba, amikor kijelenti: „szükséges, hogy a fejedelem hatalmának megóvása érdekében megtanuljon rossznak lenni, és ezt a szükségnek megfelelően gyakorolja.”[[45]](#footnote-45) Tudniillik itt is csupán a realitásokat figyelembe vevő tanács került rögzítésre: vannak olyan helyzetek, ahol nem lehetünk meg hazugság nélkül.

„Tudnunk kell tehát, hogy kétféle módszer van a küzdelemben: az egyik a törvényekkel, a másik az erőszakkal. Emberi tulajdonság az egyik, állati sajátság a másik. Mivel azonban az egyikkel némelykor nem boldogulsz, a másikhoz kell folyamodnod. Ezért a fejedelemnek tudnia kell használni a benne rejlő embert és állatot.”[[46]](#footnote-46)

Lehetségesség, nem kikerülhetetlen szükségszerűség. Hiába foglalható össze gnómaszerűen a „machiavellizmus” ekképpen: „nemcsak a jót kell szem előtt tartania, hanem a rosszat is meg kell tennie, ha a szükség úgy kívánja,”[[47]](#footnote-47) a hazugság instrumentális jellege és esethez kötöttsége kiolvasható az utolsó idézetből: „a leghasznosabb erődítmény tehát, ha a nép szeret.”[[48]](#footnote-48) Végső soron a közösség az igazodási pont, az ő bizalmukat kell bírni, ezért meg kell fontolnunk, mikor hazudunk – interpretálhatnánk Machiavellit. Bibót Platóntól a hazugság erkölcsi, morális színezete választja el, míg Machiavellitől irányultsága: saját céljaim érdekében nem hazudhatok, a közösség vélt érdekében, amennyiben nagyobb kárt hárítok el, igen (kiegészítve azzal: a nyereség mértéke sem adhat jogot a hazugságra, ha ezáltal valamely alapvető erkölcsi kötelezettségemet negligálom).

Mindezt megfontolva kell újból megkísérelnünk – immár sokadjára – a kiegyezés hazugsága és az ellenforradalom hazugsága közötti kapcsolat tisztázását, egyáltalán a hazugság kérdésének rendezését. Állásfoglalásunk nyugodjon az előbb megállapított szempontokon. Deák, mint a kiegyezést szorgalmazóinak vezére hazudott, ha hazugságon az alábbi meghatározást értjük: tudatosan az ellenkezőjét állítani annak, amit igaznak vélünk. A hatvanhetes függetlenség negyvennyolcasként való beállításával, a közös ügyek intézményének túlzó felnagyításával valóban vét az igazság ellen. Csakhogy itt nem egy közönséges, hanem egy kényes politikai problémáról van szó. A releváns tények értelmének ekkénti módosításának politikai okai voltak, s a politikában lehetséges a hazugság, amennyiben: elsődleges erkölcsi előírások nem sérülnek; a cselekvés tengelyét a közösségért való aggódás képezi; a tett hiánya, vagy egy azzal ellentétes cselekedet árt a közösségnek.

Ezek alapján Deákék igazolhatóan jártak el, természetesen a felelősség is őket terheli az „opportunitás”, vagy pragmatikus politizálás miatt, a kérdés csak az, meddig terjeszthető ki ez a felelősség. Vitathatatlan, hogy a kiegyezésen kívül voltak egyéb alternatívák is, melyek közül a kossuthi kívánkozik kiemelésre, már csak bibói támogatottsága miatt is. Anakronisztikus nézőpontból nyugodtan eltöprenghetnénk Kossuth ajánlatának távlatairól, de még egy efféle nézőpont alkalmazása esetén sem tudunk eltekinteni attól a számos változótól, melyek alakítják a valóságot, így ennek a jövőképnek értelmetlen lenne az analízise. Viszont a kassandrai jövendölések számbavételére sort kell kerítenünk. A Bibó által is idézett, a Monarchia pusztulását előrevetítő jóslat beigazolódott, de voltak egyéb, Kossuth számára megkérdőjelezhetetlen eljövendő események. Tekintsünk el attól a triviális megállapítástól, miszerint Magyarországot mégis sikerült megdönteni, még csak a pokol segítségét sem kellett igénybe venni, hiszen helyén tudjuk kezelni a retorikai alakzatokat. Ellenben van egy kijelentés, ami szorosan összekapcsolódik Magyarország sorsával: „a német egység nagy művének befejezése már csak időkérdés (…) ezen egyesülés a dolgok erejénél fogva okvetlenül be fog következni.”[[49]](#footnote-49) Nos, ha az 1938-as bekebelezésről megfeledkezünk, úgy a német egység nemcsak, hogy nem valósult meg, de jelen pillanatban kisebb az esélye, mint Kossuth életében bármikor. Ezzel rámutathatunk, milyen veszélyeket rejt magában bizonyos szavak születési idejüktől való elszakítása. A kiegyezés vonatkozásában 1848-ról soha nem feledkezhetünk meg, a negyvennyolcas és hatvanhetes megosztottság végigkíséri a magyar politikai közéletet az összeomlásig. Negyvennyolc jelentőségéről nem megfeledkezve mégis érdemes eltöprengeni akár csak a XIX. század magyar történelmének többi eseményéhez való viszonyát illetően. 1703 óta nem volt ehhez fogható megmozdulás, s 1918-ig nem is lesz. Ha pedig a Pragmatica Sanctio elfogadása utáni helyzetet vizsgáljuk: 48 egyedülálló az 1723-tól 1918-ig terjedő időszakot tekintve.

Az áprilisi törvények és a szabadságharc valójában anomália a magyar történelemben, s 1848 (mind a „békés”, mind a fegyveres forradalom) meg sem történhetett volna 1848 februárja (Párizs) és márciusa (Bécs) nélkül. Mindaz, amire Kossuth és később követő hivatkoznak – a Habsburgok pillanatnyi tehetetlenségének és gyengeségének gyümölcse. A kivívott eredmények hátterében álló valamennyi erőfeszítés bár példaértékű, de a 48–49-es epochán kívül, a valóságos lehetőségeket figyelembe vevő, józan politikai cselekvésnek nem képezheti tárgyát, nem lehet hivatkozási alap. Kossuth ott követett el hibát, hogy saját engesztelhetetlen gyűlöletét és meg nem alkuvását egy nemzet hitvallásává akarta emelni, holott egy nemzet nem teheti magáévá magánosok becsületkódexét. Kossuthnak igaza volt Deákkal szemben, ám Deáknak is annyiban, hogy ott és akkor nem az igazság számított, hanem a magyarság jövője, s nem biztos, hogy a kettő bármilyen módon összeegyeztethető lett volna.

Trianon nemcsak újból korlátlan uralomra juttatta azokat, akik alig két éve még a kormányrúdnál, vagy annak közelében álltak, de egyszersmind megteremtette a viszonylag széles társadalmi támogatottságát is. Az itt alkalmazott hazugság azonban különbözik a kiegyezésétől, ugyanis ez valóban olyan politikai hazugság, mely az alapokat érinti. Bibó ide vonatkozó megállapításai a rendszer elevenébe találtak, ideológusaik megállapításai valóban úgy tűnnek fel, mintha a holdon, a hold lakóihoz intézték volna azokat. Deák még nem tudhatta, hogy a konstrukció nem védi meg az országhatárokat (ami talán a legfőbb prioritás volt), a békekötés után viszont mindez már nyilvánvaló volt, ezért ugyanannak felelevenítése mind eszmei, mind materiális síkon a józan ítélőképesség elveszítésének tipikus esete. A hazugság egy társadalmi réteg érdekét szolgálta, semmiféle erkölcsi aggály nem állhatta útját, emiatt válhatott a vezetés leválthatatlanná – csak megdönteni lehetett. Az imént azt állítottam, hogy Deák (és Deák alatt mindenkor egyúttal a körét is értem) nem tudhatott a történelmi országot végül elérő orkánról, pontosabban csupán bekövetkeztének bizonyosságáról, a fenyegetéssel nagyon is tisztában voltak, ami ellen végső soron a védőbástyát, a kiegyezést emelték. Ez a torony nem alkalmatlansága miatt nem tudta betölteni szerepét, védői hagyták cserben. Nem ismerték fel a benne rejlő lehetőségeket, fellegvár helyett istállónak rendezték be.

Egy anakronisztikusan gondolkodó számára nem az az izgató, hogy mi lett a kiegyezésből, hanem mi lehetett volna belőle, s ezzel összefüggésben hogyan herdálta el egy nemzedék ezt a páratlan kincset. Mert valóban kincs volt a maga nemében, egy eszköz, mely rendezett belső viszonyokat teremt, békés feltételeket a sürgető és a kiegyezés által egyáltalán nem megoldott bajok kezelésére. Kétségtelen, a kiegyezést kizárólag akkor tekinthetjük szükségképpen jónak, ha egy be nem teljesült processzus első lépését látjuk benne – függetlenül a korabeli szándékoktól. Ez a terv a nemzetiségiekkel való kiegyezést kellett volna, hogy tartalmazza. A megállapodásból mindössze a korona iránti lojalitásunk következett, az alkuban foglaltak teljesítése, de a nemzetiségiekkel kapcsolatos obligát (tehát sértő) bánásmód hagyományához való oktalan ragaszkodás semmiképp. Amit addig nem, vagy nem oly szabadon alakíthattunk – nevezetesen az egyes nációkat a magyarsághoz és egymáshoz kapcsoló szálak sűrűségét és minőségét –, azt elsősorban hazai iparosok új szabadalmak segítségével átformálhatták volna. De a francia erőfeszítések terméséből, az újjáéledő demokratizmusból mindössze annyit értettünk meg és sajátítottunk el, hogy abból mi részt követelhetünk, miközben a visszamaradó rendiség, a nacionalizmus és a szabadságvágy elegyéből olyan sűrítményt kísérleteztünk ki, amely a térségben élők együttélését megmérgezte, és lehetetlenné tett bármiféle megegyezést.

A Klapka álmodta kossuthi koncepcióban inkább lemondás és kétségbeesés lappang, mint belátás. A tervezet eredendő hibája nem a célok megfogalmazásában rejlik, mert mindez 1849-ben éppoly megfelelő lett volna, mint a 60-as, 70-es, vagy a 80-as években. Csakhogy, míg 1849-ben, vagy egy évvel korábban a megvalósításra még elegendő erő állt volna rendelkezésre, addig egy, kettő, vagy három évtizeddel később már jószerivel semennyi. Nem a Birodalomhoz való ragaszkodásnak és a szőrszálhasogató közjogi kérdéseknek kellett volna uralniuk a kálváriánkhoz kapcsolódó visszapillantásokat, hanem a nemzetiségi kérdésnek, igaz, annak elfogultságtól mentes olvasatának. Bibó ebben úttörő munkát végzett, mégis lehet némi hiányérzetünk.

A súlytalan igazmondók felsorolásánál egy kitöltetlen rubrika tűnik elénk, a Jászi Oszkáré, pedig ha valaki követendő lehet, mint politikus, vagy tárgyalópartner, az ő. Hajszolt munkásságában tömören benne foglaltatik mindaz, aminek két nemzedékkel korábban kellett volna harcos pozíciókat kivívnia magának a politikában, míg ennek az egyenlőtlen küzdelemnek a keretét a majd fél százados halogatások és mulasztások nyomait viselő korabeli állapotok adják. Jászi volt az, aki már jóval a nemzetiségi problémák kezelhetetlensége előtt pártfogásába vette a más ajkúak ügyét, s tette ezt meggyőződésből („50 percentre nem lehet demokráciát alapozni”), bár ennek révén népszerűség nem háramlott rá. A korszak talán egyetlen gondolkodója, aki békés úton, igazságosan akarja rendezni Magyarország összes államalkotó népének helyzetét, akihez a nemzetiségi vezetők bizalommal fordulhatnak, s eszméi képviseletéhez mind merészsége, mind jártassága, műveltsége megfelelő. „A magyar politikusok közül egyedül őneki volt bátorsága a balkáni népek védelmére nyíltan síkra szállni”[[50]](#footnote-50) – hangzik egy nemzetiségi vélemény.

Ő az, aki a berni kongresszuson (1917) elragadtatásra készteti Romain Rollandot, nem véletlen, hogy a Károlyi-kormány nemzetiségi politikáját szinte egymaga határozza és testesíti meg, mint ahogyan az sem, hogy a két világégés közötti közbeszéd – a korabeli történetírás hatására – bírálta békés megegyezési kísérletei miatt,[[51]](#footnote-51) bár a bírálat volt a legkevesebb, ami kijutott neki, az ingrata personának. Az autonómia biztosítására és az ország föderatív átalakítására tett javaslatai a nemzetiségiekkel való megegyezésbe vetett rendíthetetlen hitét tükrözik. Tárgyalásai Hodzával, Lazarral. Maniuval, később Benessel és Masarykkal mind a „Keleti Svájc” megteremtéséért és legalább a történelmi ország területi integritásának megőrzéséért folytatott őrült versenyfutás állomásai; de valamennyi vakvágány.

Tévedésen alapult a személyük és demokratikus elkötelezettségük irányában táplált, olykor mértéktelen bizalom, mint ahogyan a wilsoni elvek érvényesüléséhez fűzött reményei is. Elképzeléseket alkothatunk, de biztosan nem tudhatjuk mennyiben járult hozzá viselkedésükhöz, a lépéseik mögött meghúzódó szándékok kialakulásához, változásához az a rosszindulat, amelyet a magyarság nemzetiségi politikájával kivívott, pláne mindennek akuttá válásához, amit már az sem semlegesíthetett, hogy egy valóban őszinte, tisztességes szándékkal közelítő magyar gondolkodóval kerültek kapcsolatba. Az emigrációban konok hajthatatlanságával Kossuthot idézi, olykor pedig Széchényire hivatkozik: „aki a haza mocskait palástolja, a haza fénypontjait piszkolja be”.[[52]](#footnote-52) Jászi kivételével más aligha engedhette volna meg magának az alábbi véleményt, melyet Szarka is idéz, s egyébként a Világban látott napvilágot 1918 novemberében: „Ne felejtsük, a nemzetiségi probléma nem csupán magyarországi probléma, de általános európai probléma, s nekünk okunk van azt követelni, hogy ezt a kérdést valóban nemzetközileg szabályozzák.”[[53]](#footnote-53) Ennek visszhangja egy bukaresti folyóiratban megjelent cikk állásfoglalása 1922-ből, melyet Jászi jugoszláviai és romániai körútja ihletett:

„egy ember beszélt népünkhöz. Olyan ember, akinek joga van ehhez, nemcsak azért, amit rendíthetetlen, becsületes és mély meggyőződésből mondani akart, hanem azért is, mert ez az ember a nehéz időkben – akkor, amikor az igazat megmondani hazájába nagy erény volt, s rendkívüli bátorság kellett hozzá – megértő és igazságos barátunknak bizonyult.”[[54]](#footnote-54)

Jászi kétségbeejtően társtalan erőkifejtése látszólagos értelmetlenségében nyerte el értelmét, a néhány évbe sűrített feszített munka a kiegyezést követő politika lagymatag, érdektelen tempójának karikatúrája és vica versa, mert egyik sem sorolható a kívánatos mederben folyó közösségi cselekvés ideális példái közé. Szögezzük le még egyszer: a kiegyezés politikailag szükségszerű meghátrálás, s ebből a nézőpontból még csak nem is otromba hazugság, mely esélyt kínált Magyarország megújítására, de amellyel nem éltünk. A kiaknázatlan lehetőségek, mondhatni: a felgyülemlett, felhasználatlan erők fordulnak ellenünk, s nemzenek egy kifacsart, torz világot, ahol már többé nem az a kérdés, hogy beomlik-e a födém vagy nem, hanem kire mi szakad rá.

**Reagálóképesség – az alkat kovácsa**

Visszaérkeztünk az alkat kérdéséhez, melynek bibói felfogása egyrészt magyarázatot kínál a korábban áttekintett problémákra, ezen felül egy magasabb szintre helyezi a vizsgálódás és a vizsgálódás egészének eredményét.

„Lelke, tudata, félelme, cselekedete csak az egyénnek van. A közösség tudata, a közösség félelme, a közösség reagálása, a közösség alkata csak az, ahogyan ezek az egyéni adottságok összetevődnek (…) a közösség nem egyén, de egyénekből tevődik össze, tehát sem egészen azonos, sem egészen más nem lehet, mint az egyének”[[55]](#footnote-55)– hangzik Bibó megállapítása.

Az alkat nem világosan körülhatárolható és megnevezhető tulajdonságok összessége. Bármilyen adottságokkal is rendelkezzen valamely egyén, azok soha nem azt fogják meghatározni, hogy mi lesz belőle, hanem hogy mi lehet. Nem kevesebbről van szó, mint a lehetségesség, a transzcendentalitás filozófiájáról, tulajdonképpen egy alkat, vagyis az alkat lehetőségfeltételeit kutatjuk, az aktualitás és a potencialitás viszonylatában. Ebben a felfogásban az alkat korántsem statikus, megcsontosodott egész, megformálásában számos tényező játszik szerepet, a mindenkori viaszbábu (ember) sajátos tulajdonságaitól egészen az őt is magába foglaló társadalmi környezetig.

„Az alkat épsége sem meghatározott adottságok őrzéséből, hanem elsősorban a reagálóképesség épségéből áll. Ha egy egyén vagy közösség meghasonlik önmagával (…) elveszti az ép reagálóképességét, elveszti azt a képességet, hogy a valóságos helyzetet felmérje, ennek alapján a szükséges vagy lehetséges tennivalókat felismerje, s azokba bele is vágjon. A magyar alkat megzavarodásának összes lényeges tünetei elsősorban az ilyen értelemben vett reagálóképesség zavarait mutatják. Alkatnak és reagálóképességnek nem az a viszonya tehát, hogy alkatunk örök tulajdonságainak elemzésével jutunk el a helyes cselekvés irányelveihez, hanem pontosan fordítva, az ép reagálóképesség aktív alkotó működése során formálódik ki az ép alkat (…) egy közösség lényegét nem az adja meg, hogy a közös jelleget, a közös jegyeket a tagok valamiképpen a homlokukon viselik, hanem a közösségben, mint közös vállalkozásban való részesség.”[[56]](#footnote-56)

Tehát az egyén alkata folyamatosan változik, sőt, kell, hogy változzék, ezzel is szemléltetve a változó körülményekhez való szakadatlan alkalmazkodás kikerülhetetlen voltát, s ezekből a folyamatosan megújuló egyéni alkatokból formálódik ki egy nemzet karaktere, mely valamivel időtállóbb egy személy alkatánál, ám korántsem tekinthetjük valami öröknek és változtathatatlannak. Az alkat gyűjtőedényként megszüntetve és megváltoztatva megőriz és fenntart. „Az alkat pontosan abban, hogy reagál, hogy cselekszik, hogy alkot, egyben asszimilál is: idegen hatást, idegen beolvadást, mindent.”[[57]](#footnote-57) Ha feltétel nélkül azonosulunk Bibó ideájával, egyszerre lehull a lepel, a Szekfű Gyula és Németh László közötti vita tétje értelmével együtt elhomályosul. A többé-kevésbé emocionális térből, mely pontos meghatározásokat nem tesz lehetővé, átlépünk a fogalmak jól körülhatárolható dimenziójába.

„Ha igaz, hogy az alkat olyan valami, ami elsősorban reagálásban, a valóság érzékelésében, feladatok vállalásában és feladatok elvégzésében mutatkozik, akkor a közösség életére alkalmazva nyugodtan mondhatjuk úgy is, hogy az alkat mineműsége, az alkat épsége, az alkat regenerálódása elsősorban politikában mutatkozik meg.”[[58]](#footnote-58)

A közös vállalkozásban való részvétel, a politika felértékelése, mint kifejezések árulkodóak. Dénes Iván Zoltán már utalt a Bibó és Hannah Arendt közötti szellemi rokonságra.[[59]](#footnote-59) Az alkat bibói értelmezése demokratikus köztársaságon kívül más államformát nem tűr meg. Ahol egy nemzet kizárólagos építőkockái maguk a polgárok, kik először önmagukat alkotják meg, ott senki nem vonhatja ki magát a szintézisből. Természetesen ezzel nem azt állítjuk, hogy mindenki egyformán gyakorolhat hatást a nemzeti karakterre, ugyanakkor a hangsúly mégiscsak a mindenkin van. Nem lehetséges a részvétel elutasítása, a távolmaradás maga is hatást fejt ki. Amennyiben megerősítjük a bibói feltételezést, tehát az alkat valóban a politikai gyakorlat során ragyog legfényesebben, a nemzeti alkat pedig minden honpolgárból magába olvaszt valamit, az 1867 utáni valamennyi kritika célba talál.

Ha nem vehet részt mindenki a közügyekben, az alkat formálásában, akkor asszimetrikus viszonyok képződnek, s ezek szintén a hazugság alakzatai. A reagálóképesség leplezte le a helytelenül megrajzolt magyar alkatot, mint magyar hazugságot, mely hazugságnak része volt a felelősség elhárítása, a fatalizmus. Ennek par excellence testet öltése Ravasz László megfogalmazásában: „soha nem tehettük azt, amit kellett volna, mindig azt kellett tennünk, amit lehetett”. Ezzel szemben a reagálóképesség mindenkor az egyén számadási kötelezettségét hangsúlyozza. Bibó ezen a ponton akár tudatosan, akár nem, mindenesetre eltéveszthetetlenül klasszikus álláspontot oszt, Arisztotelészét. A Nikomakhoszi etikában, az észbeli erények taglalásánál ezt olvashatjuk az okosságról:

„az okos ember jellemző tulajdonságának azt tartjuk, hogy jól meg tudja fontolni mindazt, ami neki jó és hasznos; éspedig nem csak részlegesen (…) hanem általában véve; hogy mi válik javára a jó élet szempontjából (…) akkor mondunk valakit valamiben okosnak, ha komoly erkölcsi cél érdekében alkalmazza a helyes mérlegelést (…) azt mondhatjuk okos embernek, aki mindent jól megfontol (…) Periklészt és a hozzá hasonló férfiakat éppen azért tartjuk okosaknak, mert a maguk és embertársaik javát fel tudták ismerni (…) tehát az okosság szükségképpen igaz gondolkodással párosult cselekvő lelki alkat, ami arra irányul, ami az embernek jó.”[[60]](#footnote-60)

Az okosság, a phronészisz központi erény, mindannak megítélésében nélkülözhetetlen, ami másképp is lehetne, mint ahogyan van, „valaki tudja, hogyan használja konkrét esetekben az ítélőképességét. A phronészisz (…) az az észbeli erény, amely nélkül egyetlen jellembeli erény sem gyakorolható.”[[61]](#footnote-61) Az ítélőképesség, a dönteni tudás képessége lehetővé teszi, hogy ne pusztán szabálykövető lények legyünk, ne kizárólag törvényeknek engedelmeskedjünk. A reagálóképesség (ítélőképesség) biztosítja intellektuális autonómiánkat, ennek révén birtokoljuk a jövőalkotás képességét, s ez kényszerít szembenézni leglényegesebb kötelezettségünkkel, a felelősséggel. Egy anakronisztikus gondolkodó számára ez a tanulság elegendő.
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